

24.10.2024

## **Vastineet osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta annettuihin lausuntoihin ja mielipiteisiin**

OAS nähtävillä lausuntoja ja mielipiteitä varten 23.5-21.6.2022

### **Sisällysluettelo**

1	L01 Digita Oy .....	3
2	L02 Tornionlaakson museo .....	4
3	L03 Ylitornion kunta .....	5
4	L04 Ylitornion kunta, oikaisupyynnöt.....	5
5	L05 Suomen Erillisverkot, .....	6
6	L06 Traficom.....	6
7	L07 Tervolan kunta.....	6
8	L08 Paliskuntain yhdistys .....	7
9	L09 Neova Oy .....	11
10	L10 Metsähallitus .....	14
11	L11 Meri-Lapin ympäristöterveysvalvonta ja ympäristösuojelu .....	17
12	L12 Fingrid .....	19
13	M01 Yksityishenkilö .....	21
14	M02 Yksityishenkilö .....	21
15	M03 Yksityishenkilö .....	22
16	M04 Yksityishenkilö .....	22
17	M05 Yksityishenkilö .....	24
18	M06 Yksityishenkilö, .....	24
19	M07 Yksityishenkilö .....	25
20	M08 Smart Windpower Oy .....	27
21	M09 Yksityishenkilö (2 henkilöä) .....	28
22	M10 Yksityishenkilö .....	31
23	M11 Yksityishenkilö .....	32
24	M12 Ylitornion rhy .....	34

24.10.2024

25	M13 Mellakosken Kyläyhdistys ry.....	34
26	M14 Yksityishenkilö .....	34
27	M15 Kaskimaan Erä ry .....	35
28	M16 Yksityishenkilö .....	36
29	M17 Yksityishenkilö .....	37
30	M18 Tornator Oyj .....	46
31	M19 Yksityishenkilö .....	48
32	M20 Yksityishenkilö .....	48
33	M21 Yksityishenkilö .....	49
34	M22 Yksityishenkilö .....	49
35	M23 Yksityishenkilö .....	49
36	M24 Yksityishenkilö .....	49
37	M25 Yksityishenkilö .....	50
38	M26 Yksityishenkilö .....	50
39	M27 Yksityishenkilö .....	50
40	M28 Yksityishenkilö .....	50
41	M29 Yksityishenkilö .....	53
42	M30 Yksityishenkilö .....	54
43	M31 Yksityishenkilö .....	54
44	M32 Yksityishenkilö .....	55

24.10.2024

## Lausunnot

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
1 L01 Digita Oy	<p>Digitan antenni-tv vastaanottoneuvonnassa Digita Infossa on ajantasainen ja kattava tieto antenni-tv:n vastaanotto-olosuhteista. Vaikutusalueella ei ole todettu katvealuetta.</p> <p>Digita toteaa, että tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni-tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv-lähetysasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.</p> <p>Antenni-tv-lähetyskäyttöä käytetään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana. Tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv-vastaanottoihin vaikuttaa se tällöin myös vaaratiedotteiden saatavuuteen ja sitä kautta yleiseen turvallisuuteen. Tämän vuoksi vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutuksien arvioinnissa.</p> <p>Antennitelevision vastaanotto-ongelmien syntymisen estämiseksi onkin erittäin tärkeää tutkia suunnitellun tuulivoimalan vaikutus antenni-tv-lähetysten näkyvyyteen jo hyvissä ajoin ennen rakennuslupien hakemista ja myöntämistä, ja mieluiten jo ennen tuulivoimalan sijaintipäätösten tekemistä.</p> <p>Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyskäyttöä aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemusvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja</li><li>• tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava häiriön aiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista.</li></ul> <p>Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on mietinnössään (LiVM 10/2014 vp -HE 221/2013 vp) todennut, että tuulivoimahäiriössä häiriönaiheuttaja huolehtii tilanteen korjaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä ja myös vastaa kustannuksista. Valiokunta on jo aiemmin katsonut, että tämän kaltaisen aiheuttaja vastaa -periaatteen tulisi olla yleisemminkin taajuuksien häiriöiden yhteydessä noudatettava lähtökohta.</p> <p>Digita toteaa, että antenni-tv:n verkko-operaattori Digitan velvollisuuksiin ei kuulu tuulivoimaloiden tv-</p>	Merkitään tiedoksi.

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>lähetyksille aiheuttamien häiriöiden korjaaminen, vaan vastuu kuuluu häiriöiden aiheuttajalle. Näin ollen tuulivoimahankkeesta vastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma häiriöiden estämiseksi ja poistamiseksi sekä otettava vastuu häiriöiden poistamisesta sekä niistä aiheutuvista kustannuksista.</p> <p>Digita toteaa, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt ja niiden vaikutukset ja vaikutusalueet voidaan riittävällä suunnittelulla nykyisin ennustaa. Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriöitä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.</p> <p>Lisäksi Digita toteaa, että tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden hoitamisessa ei valitettavasti ole alalle syntynyt yleisiä käytäntöjä. Tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriöt voivat pahimmillaan estää kokonaan antenni-tv-signaalin vastaanoton. Erityisesti tilanteessa, jossa olemassa olevan tv- ja radiolähetysaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua tilanteeseen, jossa tv-signaalin eteneminen estyy kokonaan.</p> <p>Sen vuoksi onkin erityisen tärkeää, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt pyritään välttämään hyvissä ajoin etukäteen jo voimaloiden suunnitteluvaiheessa tuulivoimaloiden ja verkko-operaattoreiden välisellä yhteistyöllä. Ellei näin tehdä, riskinä on, että tuulivoimaloiden roottoreiden kotitalouksien tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt jäävät korjaamatta ja kotitalouksien kärsittäviksi. Tästä on jo olemassa valitettavia esimerkkejä (esim. Pori Peitto).</p> <p>Tuulivoimayhtiöt tulee siten jo kaavoitus- ja rakennuslupavaiheessa velvoittaa huolehtimaan siitä, että tuulivoimalat sijoitetaan alueelle siten, että häiriöitä kotitalouksien antenni-tv:n vastaanotolle ei aiheudu.</p> <p>Viranomaisten tulisi päätöksessään tuoda selvästi esiin myös se, että mikäli huolellisesta ennakkosuunnittelusta huolimatta tuulivoimalat kuitenkin aiheuttavat häiriöitä tv-vastaanotolle, tulee niiden myös huolehtia häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.</p> <p>Digita suhtautuu myönteisesti tuulivoiman käyttöön energianlähteenä. Jo toteutetut tuulivoimalat ovat kuitenkin osoittaneet, että tv-lähetysasemien jälkeen rakennetut tuulivoimapuistot voivat aiheuttaa olennaisia häiriöitä tv-vastaanottoon. Mahdollisten tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden korjaaminen ei kuulu Digitan velvollisuuksiin ja televisiovastaanoton varmistamiseksi alueella on erittäin tärkeää, että tuulivoimatoimija huolehtii aiheuttamiensa häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.</p>	
<p>2 L02 Tornionlaakson museo</p>	<p>Suunnitelma osallistumisesta</p> <p>Suunnitelman kohdassa 8.1 Osalliset on luetteloitu hankkeen osalliset yksityiset, yhteisöt ja viranomaiset sekä kohdassa 8.2 Viranomaisyhteistyö. Osallistumis- ja</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>arviointisuunnitelmassa kappaleessa 6. tunnistetaan tarve arkeologiselle inventoinnille, joka teetetään 2022 kesäkautena.</p> <p>Arkeologinen kulttuuriperintö</p> <p>Kaava-alueen lounaisosassa on kaksi tunnettua muinaisjäännöstä: kivikautiset asuinpaikat Veturinmaa (1000001046) ja Tiepuraoja (1000001137). Sähkölinjauvaihtoehtojen välittömässä läheisyydessä ei ole tunnettuja muinaisjäännöksiä. Karhakkamaan tuulivoimahankkeiden yhteydessä tehty arkeologinen inventointi kattaa osin nyt tarkastelussa olevia Martimon sähkölinjareittejä, mutta ei kokonaan. Valkiavaaran ja Kuoringin tuulivoimapuistoihin liittyvät arkeologiset inventoinnit ovat koskeneet vain näitä kyseisiä hankealueita, eivät sähkönsiirtoreittejä. Alueella tai alueen läheisyydessä 1990-luvulla tehdyt arkeologiset inventoinnit ovat vanhentuneet.</p> <p>Ympäristövaikutusten arviointisuunnitelma - arkeologinen inventointitarve</p> <p>Arkeologinen inventointi tullaan teettämään kesällä 2022 hankealueella sekä sähkönsiirtoreiteillä. Inventoinnin tulee kattaa hankealueen lisäksi kaikki tarkastelussa olevat vaihtoehdot, niiltä osin, kuin arkeologista inventointia ei ole Karhakkamaan tuulivoimapuiston yhteydessä inventoitu: Petäjäskoski-Letsi 400 kV voimajohdon pohjois- ja eteläpuoli sekä Keminmaa-Petäjäskoski 400 kV voimajohdon itä- tai länsipuoli, riittäväällä etäisyydellä linjasta. Maastoinventoinneissa tulee tarkastaa tuulivoimaloiden paikkojen lisäksi niiden väliset tie-, kaapeli- ja voimajohtolinjaukset sekä kaava-alueella ja sähkönsiirtoreiteillä olevat muut muinaisjäännöksille potentiaaliset alueet sekä tunnetut muinaisjäännökset. Liian rajusti toteutettu inventointi voi johtaa tilanteeseen, missä tehtyä inventointia joudutaan täydentämään, mikä viivästyttää suunniteltua aikataulua.</p> <p>Hankkeen arkeologiseen kulttuuriperintöön kohdistuvien vaikutusten arviointi on mahdotonta vasta riittävän arkeologisen inventoinnin tulosten perusteella.</p> <p>Tornionlaakson museolla ei ole muuta huomautettavaa Martimon tuulivoimapuiston osayleiskaavan OAS:sta ja YVA-suunnitelmasta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.</p>	
<p>3 L03 Ylitornion kunta</p>	<p>Kunnanhallitus toteaa, ettei Ylitornion kunnalla ole huomautettavaa asiasta.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>4 L04 Ylitornion kunta, oikaisupyynnöt</p>	<p>Kunnanhallitus päättää täydentää vastaustaan siten, että lopullinen lausunto on: Kunnanhallituksella ei ole huomautettavaa toisen kunnan päätöksentekoon liittyvässä asiassa, mutta kunnanhallitus pyytää Tornion kaupunkia huomioimaan, että Ylitornion puolella alueen välittömässä läheisyydessä on vakinaista ja vapaa-ajan asutusta, maatiloja ja matkailua, joiden toiminnalle aiheutuu oleellista haittaa tuulivoimaloiden läheisyydestä.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
5 L05 Suomen Erillisverkot,	Suomen Erillisverkot Oy:llä ei ole lausuttavaa tai osallistumistarvetta suunnittelukokonaisuuteen liittyen.	Merkitään tiedoksi.
6 L06 Traficom	<p>Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon myös tuulivoimaloiden vaikutukset radiojärjestelmiin. Tuulivoimaloiden on monissa tapauksissa todettu vaikuttaneen TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetysverkoissa. Tuulivoimaloilla on vaikutuksia myös matkaviestinverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaaliin laatuun. Tutkajärjestelmä vaatii toimiakseen riittävää etäisyyttä tuulivoimaloihin. Radiolinkin toiminta taas edellyttää täysin esteetöntä aluetta lähettimen ja vastaanottimen välillä.</p> <p>Sähköisen viestinnän palvelut ovat riippuvaisia radiojärjestelmistä. Siksi on tärkeää varmistaa, että TV- ja matkaviestinpalvelut sekä tutkat ja radiolinkit toimivat myös jatkossa riittävän häiriöttömästi. Pienilläkin muutoksilla tuulivoimaloiden sijoittelussa voi olla ratkaiseva merkitys alueen radiojärjestelmien toimintaan. Jo olemassa olevia TV- ja radiolähetysasemia ja raskaita, 200-300 metrin korkuisia mastoja ei voida siirtää. Siksi eri osapuolten tulisi tehdä yhteistyötä jo tuulivoimaloiden suunnitteluvaiheessa ja pyrkiä valitsemaan tuulivoimaloiden sijainti niin, ettei häiriötä radiojärjestelmille aiheudu tai että ne ovat poistettavissa.</p> <p>On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta vastaavat ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien omistajiin lähialueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta.</p>	Merkitään tiedoksi.
7 L07 Tervolan kunta	<p>Tervolan kunnanhallitus on kokouksessaan 27.6.2022 käsitellyt lausuntopyyntöne. Tervolan kunta toteaa lausuntolaan seuraavaa:</p> <p>Martimon tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa on tuotu esille selvästi eri ympäristövaikutuksia. Nyt olemassa olevia tietoja on tuotu esille hyvin ja selkeästi.</p> <p>Tervolan kunta esittää arviointisuunnitelmaan muutamia täsmennyksiä ja muutoksia:</p> <p>Arviointisuunnitelmassa tulee kiinnittää huomiota laadittavien melumallinnusten ja välkemallinnosten tasokkuuteen ja kattavuuteen. Arvioinnin yhteydessä on syytä laatia kattavasti havainnekuvia tuulipuistosta maisemavaikutusten arvioimiseksi.</p> <p>Tuulivoimatietoisuus lisääntyy tuulivoimaloiden yleistymisen myötä. Arviointisuunnitelmassa on syytä varautua tarkastelemaan myös muita esille tulleita asioita kuten esimerkiksi esitettyjä mahdollisia mikromuovien aiheuttamia haittoja.</p> <p>Tervolan kunta on tuonut kaikissa vireillä olevissa tuulivoimahankkeissa yhteisvaikutusten arvioinnin tärkeyden. Tervolan kunta esittää arviointisuunnitelmassa</p>	Merkitään tiedoksi.

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>selvitettävän kattavasti alueella olevien tuulivoimahankkeiden yhteisvaikutukset mm. sähkönsiirron ja maisemavaikutusten osalta.</p>	
<p>8 L08 Paliskuntain yhdistys</p>	<p>Suunnittelualue sijoittuu poronhoitoalueelle Palojärven paliskunnassa voimajohdon vaihtoehtoisten reittien osalta. Vaihtoehdossa A levitetään maastokäytävää olemassa olevan voimajohdon rinnalle. Vaihtoehdossa B raivataan Palojärven paliskunnan alueelle kokonaan uutta maastokäytävää 8,5 km ja loput paliskuntaan sijoittuvasta yhteensä 14,5 km pitkistä johtoreitistä raivataan käytäväksi olemassa olevan voimajohdon rinnalle. Tuulipuisto itsessään sijoittuu poronhoitoalueen rajalle. Tervolan kunnan puoli, johon tuulivoimaloiden alue rajautuu, on Palojärven paliskuntaa. Hanke sijoittuu noin kilometrin etäisyydelle Ylitornion puolella olevaa Lohijärven paliskuntaa ja myös Lohijärven poroja laiduntaa hankealueella ja sen läheisyydessä, sillä paliskuntien rajalla ei ole aitaa. Palojärven paliskunnan suurin sallittu eloporumäärä on 5000 ja paliskunnassa on 178 poronmistajaa. Lohijärven paliskunnan suurin sallittu eloporumäärä on 1400 ja poronmistajia on 49. Paliskuntien poronhoito perustuu luonnonlaitumiin ja porojen vapaaseen laiduntamiseen laidunkiertonsa mukaisesti.</p> <p>Palojärven paliskunnassa on tuulivoimatuotantoa ja sen alueelle ja siihen rajautuen on parhaillaan useita tuulivoimahankkeita selvitettävänä. Lisäksi paliskunnan alueella on Rovaniemen keskusta ja sen asutusalueita, vt 4 ja rautatie ja alueelle on vireillä kaivostoimintaan tähtäävän YVA:n ja maakuntakaavan selvitykset Rompas - Rajapalot -alueella. Lohijärven paliskunnan alueella ja siihen rajautuen niin ikään useita tuulivoimahankkeita suunnitteilla. Paliskunnilla on erittäin suuri huoli elinkeinonsa alueiden riittävydestä ja sen jatkuvuudesta.</p> <p>Martimon alueeseen rajautuvaa aluetta käytetään lähinnä syys- ja talvilaitumena. Porot kuitenkin vasovat ja kesälaiduntavat alueen pohjois- ja koillispuolelle sijoittuvilla soilla. Hankkeen voimajohtovaihtoehdot sijoittuvat talvi- ja syyslaitumille.</p> <p>Poronhoidon huomioon ottaminen tuulipuistohankkeissa</p> <p>Poronhoito on merkittävä ja pitkän historian omaava maankäyttömuoto koko poronhoitoalueella. Poronhoitolaki (848/1990) (PHL) on erityislaki, joka tulee ottaa huomioon poronhoitoalueella toimittaessa. Poronhoitolaki turvaa elinkeinon aseman ja säättää poronhoidolle sen perusedellytyksen, vapaan laidunnusoikeuden (PHL 3 §): "Poronhoitoa saadaan tässä laissa säädetyn rajoituksin harjoittaa poronhoitoalueella maan omistus- tai hallinto-oikeudesta riippumatta." Se tarkoittaa poroille oikeutta ottaa ravintonsa vapaasti luonnosta, muutamien poikkeuksin. Poronhoitolain 53 §:n mukaan "suunnitellessaan valtion maita koskevia, poronhoidon harjoittamiseen olennaisesti vaikuttavia toimenpiteitä, valtion viranomaisen on neuvoteltava asianomaisen paliskunnan edustajan kanssa." Hanke</p>	

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>sijoittuu valtion maille poronhoitoalueella voimajohdon osalta.</p> <p>Suunnittelualue sijoittuu Länsi-Lapin maakuntakaavan ja pieneltä osalta vaihtoehtoisen voimajohdon alueella A Rovaniemen maakuntakaavan alueelle. Länsi-Lapin maakuntakaavan koko kaava-alueita koskevissa suunnittelumääräyksissä edellytetään poronhoidon aluekäyttöisten toiminta- ja kehittämisedellytysten turvaamista, sekä poronhoitoon olennaisesti vaikuttavan alueiden käytön suunnittelussa poronhoidolle tärkeiden alueiden huomioimista. Valtion maiden osalta edellytetään neuvotteluja asianomaisen paliskunnan kanssa. Hankkeen sähkönsiirto on suunnitteilla osittain valtion maalle.</p> <p>Hankkeen tuulivoimaloiden alue ei sijoitu tuulivoimatuotantoon soveltuville alueille maakuntakaavassa, ja lähialueilla oleville tv-1 alueille on suunnitteilla muita hankkeita.</p> <p>Laki ympäristövaikutusten arvioinnista (YVAL 252/2017) velvoittaa alueella toimivaan elinkeinoin kohdistuvien vaikutusten selvittämistä. Paliskuntain yhdistys katsoo, että poronhoitoon kohdistuu vaikutuksia, jotka voivat olla merkittäviä ja näin ollen ne on selvitettävä YVA-menettelyssä.</p> <p>Vaikutukset poronhoidolle</p> <p>Poronhoito on ekstensiivinen maankäyttömuoto, jonka kannattavuus perustuu laajoihin laidunalueisiin ja porojen luontaisen laidunkierron mukaiseen vapaaseen laiduntamiseen. Paliskunnan toiminnalliseen ympäristöön kuuluvat erilaiset laidunalueet (mm. kesä, talvi, rykimä, vasoma), ja niille siirtymiseen käytettävät alueet, sekä paliskunnan poronhoidon toiminta-alueet ja infrastruktuuri (mm. kuljetusreitit, erotusaidat, kämpät, laidunkiertoaidat ym.). Paliskunnan toiminta on suunnitelmallista elinkeinon harjoittamista. Kaikki paliskunnan alueelle tuleva uusi toiminta vaikuttaa poronhoitoon, sillä paliskunta eri osineen on yhtenäinen toimintaympäristö. Eri alueiden merkityksen suuruus vaihtelee paliskunnan sisällä.</p> <p>Tuulivoimahanke aiheuttaa suoria ja epäsuoria laidunmenetyksiä paliskunnille. Hanke sijoittuu lähelle paliskunnan kesän, syksyn ja talven laidunalueita sekä vasoma-alueita. Useiden pohjoismaisten tutkimusten mukaan porot välttävät ihmistoiminnan aiheuttamaa häiriötä, ja ovat sille herkkiä etenkin kevättalvella, vasoma-aikana ja sen jälkeen pienten vasojen kanssa (Skarin &amp; Ähman 2014, Skarin ym. 2015, Skarin ym. 2018). Etenkin Ruotsissa on tutkittu poronhoidolle aiheutuvia vaikutuksia tuulivoiman osalta. Skarinin ym. (2015) mukaan vasomisaikana porovaatimet välttivät tuulipuistoja niiden rakentamisaikana jopa 3,5 km päähän alueesta. Porojen laidunalueen välttämistä ilmeni sekä elinpiirin valinnan tasolla, että elinpiirin sisällä tapahtuvalla laitumen valinnan tasolla. Porot myös lakkasivat käyttämästä tai käyttivät vähemmän tuulipuistojen läheisistä vakiintuneista kulkureiteistään ja</p>	



24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>liikkuivat nopeammin alueen poikki, mikä kielii stressistä (Skarin ym. 2015). Tuulivoiman aiheuttama häiriö (melu ja liike) porojen laiduntamiselle vasoma-aikana on todettu myös pysyvän hankkeiden toiminnan aikaisena (Skarin ym. 2018). Tällöin aiheutuu välillisiä laidunmenetyksiä laajemmalla alueella kuin itse hankealue. Mikäli laidunresurssi esimerkiksi kulumisen vuoksi vähenee alueelta ja alue muuttuu rauhattomaksi, on mahdollista, että porot eivät pysy alueella myöskään syksyllä ja syystalvella. Tämä johtaa siihen, että poronhoito tulee järjestää alueella uudelleen, mikä vaatii työtä ja mahdollisesti uusia poronhoidon rakenteita.</p> <p>Laidunten vähentyessä, pirstoutuessa ja käytettävyyden heiketessä muuten, porojen laidunnuspaine lisääntyy muilla alueilla ja laitumet kuluvat epätasaisesti. Tämä voi johtaa siihen, että porojen teurastuotto (vasaprocentti) alenee, teuraspainot alenevat ja porotalouden lihantuotto käärsii. Toisaalta poroja voidaan joutua ottamaan lisäruokinnan piiriin entistä aiemmin, jos ne pyrkivät lähtemään normaaleilta laidunalueiltaan pois tai jos ne eivät saa tarpeeksi ravintoa kuluneilta laidunalueilta. Aikaistunut lisäruokinta tarkoittaa lisäkustannuksia ja elinkeinon kannattavuuden heikkenemistä edelleen.</p> <p>Hanke voi aiheuttaa porojen siirtymisen alueille, missä ne aiheuttavat haittaa esimerkiksi viljelyksille tai vakituiselle asutukselle. Tämä on poronhoitolaissa kiellettyä, joten paliskunnalle aiheutuu lisätyötä ja kustannuksia porojen siirtämisestä, vahinkojen estämisestä ja korvaamisesta. Lisäksi aiheutuu ristiriitoja asukkaiden kanssa. Porojen tulee laiduntaa poronhoitoalueella. Useat tuulivoimahankkeet alueella voivat vaikuttaa siihen, etteivät ne pysy alueella. Myös hankkeeseen liittyvä voimajohto vähentää ja pirstoo laitumia, vaikuttaa porojen laidunnukseen ja voi vaikeuttaa poronhoitotöitä.</p> <p>Osallistumis- ja arviointisuunnitelma</p> <p>Poronhoito on otettu huomioon OAS:ssa. Palojärven paliskunta, Lohjärven paliskunta ja Paliskuntain yhdistys on merkitty kaavan osalliseksi, kuten kuuluu. Paliskunnilta tulee pyytää lausunnot ja niiden kanssa tulee järjestää poronhoitolain 53 §:n mukaiset neuvottelut kaavan edetessä. Neuvottelut voidaan järjestää YVA-selostusvaiheessa ja niitä on tarvittaessa jatkettava kaavaehdotusvaiheessa. Paliskuntien kanssa järjestettävät neuvottelut on syytä kirjata osallistumis- ja arviointisuunnitelmaan.</p> <p>Kaavassa on selvitettävä sen vaikutukset niin laajasti kuin niitä arvioidaan olevan. Kaava vaikuttaa poronhoitoalueelle paitsi voimajohtoyhteyden vuoksi, mutta todennäköisesti myös muuten. Poronhoitoon kohdistuvista vaikutuksista aiotaan tehdä erillinen selvitys, mikä on tarkoituksenmukaista.</p> <p>YVA-suunnitelma</p> <p>Ympäristölle aiheutetut muutokset vaikuttavat aina poronhoitoon. Poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten asianmukaiseen selvittämiseen ja huomioon ottamiseen suunnittelussa ohjaa paitsi poronhoitolaki, myös YVA-laki</p>	<p>Kaava-YVA-yhteismenettelyn yhteydessä järjestetään poronhoitolain 53 §:n kaltaisia neuvotteluja. Lisätään tämä OAS:aan.</p>

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>sekä alueella voimassa ja vireillä olevat maakuntakaavat. Poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset aiotaan arvioida YVA-menettelyssä, erillisselvityksellä.</p> <p>Poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset tulee arvioida laajasti. Selvitysalueena tulee olla Palojärven paliskunta sekä naapuripaliskunta Lohijärvi, johon vaikutuksia voi kohdistua. Arvioinnissa tulee selvittää hankealueen ja vaikutusalueen merkitys paliskunnan poronhoidolle eli paljonko poroja laiduntaa ja käsitellään poronhoitotöissä alueilla mihinkin aikaan vuodesta. Arvioinnissa tulee selvittää hankkeen rakennelmien ja infran (voimalat, voimajohto, tiestö ym.) ja toimintojen vaikutukset porolaitumiin (määrä, laatu), porojen laidunten käyttöön, poronhoitotoimintaan (muuttuminen/vaikeutuminen, turvallisuusriskit ym.) ja poronhoidon järjestämiseen. Lisäksi poroille aiheutuvia vahinkoja (liikenne, tippuva jää) tulee selvittää. Myös hankkeen vaikutukset porotalouteen, sekä sosiaaliset ja kulttuuriset vaikutukset alueen poronhoitoon tulee arvioida. Vaikutusten arvioinnissa tulee selvittää sekä suorat että välilliset vaikutukset, esimerkiksi se mihin porolaidunnus siirtyy, mikäli se ei jatku hankealueella, ja mitä siitä seuraa (esim. liikennevahingot, viljelysvahingot). Vaikutusten arvioinnissa tulee käsitellä niin rakentamisen aikaiset kuin toiminnan aikaisetkin vaikutukset sekä mahdolliset toiminnan jälkeiset pysyvät vaikutukset. Menettelyssä tulee etsiä toimenpiteitä haitallisten vaikutusten estämiseen, lieventämiseen ja kompensointiin yhteistyössä alueen poronhoidon harjoittajien kanssa. YVA-suunnitelmassa mainitut pelkät laidunalueelaskelmat ja kiinteille rakennelmille aiheutuvien vaikutusten selvittäminen eivät ole riittäviä.</p> <p>Hankkeessa on sekä tuulivoimaloiden alueen että sähkönsiirron osalta välttämätöntä selvittää niiden yhteisvaikutukset olemassa olevien ja suunnitteilla olevien hankkeiden kanssa. Paliskuntiin on suunnitteilla useita laajoja tuulivoima-alueita ja samalle sähköasemalle ollaan mahdollisesti vetämässä samansuuruisia 400 kV voimajohtoja eri suunnista. Koko eteläinen Lappi Torniojoelta Kemijoelle ja sen itäpuolelle, on käytännössä täynnä suunnitteilla olevaa tuulivoimaa ja voimajohtoja, minkä myötä alueen luonnonmaisema on muuttumassa täysin teollisen maankäytön maisemaksi. Samat menetelmät tulee olla käytössä hankkeiden yhteisvaikutusten arvioinnissa kuin muussakin poronhoitoon kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa. Myös samalle Palojärven paliskunnan toiminta-alueelle suunniteltava Romppaiden kaivoshanke tulee ottaa huomioon kumulatiivisten vaikutusten arvioinnissa. Millainen vaikutus paliskuntiin on muulla maankäytöllä ja miten se näkyy yhdessä tämän hankkeen kanssa?</p> <p>Paikkatietoanalyysijä, tilastoja ja tieteellistä tutkimustietoa pohjoismaista tulee hyödyntää arvioinnissa. Paliskuntia on syytä haastatella alueen merkityksestä ja poronhoitoon kohdistuvista vaikutuksista. Pelkät YVA-suunnitelmassa mainitut viranomaisilta tai yhdistykseltä saatavat tiedot eivät ole</p>	

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>riittäviä. Hankkeessa tulee hakea yhteistyössä paliskuntien kanssa keinoja estää haitallisia vaikutuksia sekä vähentää niitä vaikutuksia, joita ei ole mahdollista estää. Hankkeen Sähkönsiirto sijoittuu valtionmaille, ja niitä koskee PHL 53 §:n neuvotteluvollisuus. Yksityismaille sijoittuvissa hankkeissa on myös käyty elinkeinojen yhteensovittamiseksi em. lakisääteisen neuvottelun tyyppisiä neuvotteluita, joista saadut kokemukset ovat olleet hyviä. Paliskuntain yhdistys muistuttaa, että hyvä neuvottelukäytäntö tarkoittaa sitä, että neuvottelut aloitetaan riittävän aikaisessa vaiheessa, tasapuolisin tiedoin ja että neuvotteluiden lähtökohtana on tosiasiallinen mahdollisuus vaikuttaa.</p> <p>Lopuksi</p> <p>On kyseenalaista mahtuvatko kaikki suunnitellut hankkeet eteläisen Lapin alueelle muun muassa poronhoitoon ja luontoon kohdistuvien sekä maisema- ja meluvaikutusten vuoksi. Luonnonmaisema koko eteläisen Lapin alueella on muuttumassa teollisen maankäytön maisemaksi. Lisäksi hankkeiden voimajohdot pirstovat alueita. Milloin tulee vastaan kynnyks, ettei puistoja voida toteuttaa? Riittääkö olemassa olevien voimajohtojen rinnalle enää yksi uusi johto vai tarvitaanko niitä monta? Tuulivoimapuistojen sijoittamisen kokonaisuus tulisi ratkaista yhteisvaikutukset huomioon ottaen.</p> <p>Alueen maakuntakaavasta tulee määräyksiä, jotka YVA-lain ja poronhoitolain kanssa edellyttävät erityistä poronhoidon huomioon ottamista suunnittelussa ja sen toimintaedellytysten turvaamista alueen kaavoituksessa. YVA-menettelyssä tulee arvioida asianmukaisesti poronhoitoon kohdistuvat vaikutukset. Hankkeessa korostuu yhteisvaikutusten arvioinnin tarpeellisuus alueella toimivien tai sinne suunniteltujen muiden tuulipuistojen kanssa.</p> <p>Tuulipuiston rakentamisesta ja toiminnasta aiheutuvat haitat tulee pyrkiä estämään, lieventämään ja korvata Palojärven ja Lohijärven paliskunnille täysimääräisesti. YVA- ja kaavamenettelyn aikana on syytä neuvotella paliskuntien kanssa PHL 53 §:n mukaisesti.</p>	
<p>9 L09 Neova Oy</p>	<p>Neovan ja Tornatorin yhteistyö</p> <p>Neova Oy (jäljempänä "Neova") ja Tornator Oyj (jäljempänä "Tornator") ovat valmistelemassa Tornion Martimon alueella yhteistä tuulivoimahanketta lähtökohtana yhtiöiden omistamien kiinteistöjen alueet sekä mahdollisesti muut viereisten kiinteistöjen alueet. Neovan ja Tornatorin tuulivoimahankkeen alustava suunnittelualue on pinta-alaltaan n. 5 072 ha. josta Tornatorin ja Neovan omistavat kiinteistöjä yhteensä 3 643 ha edestä, eli n.72 % alustavasta suunnittelualueesta (ks. liite 1). Muita kiinteistöjä ko. suunnittelualueella on 1429 ha.</p> <p>Neovan ja Tornatorin kiinteistöt sijoittuvat myös merkittävin osin Myrsky Energia Oy:n (jäljempänä "Myrsky") Martimon tuulivoimahankkeen suunnittelualueelle (ks. liite 2). Neovan omistus Myrskyn</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>


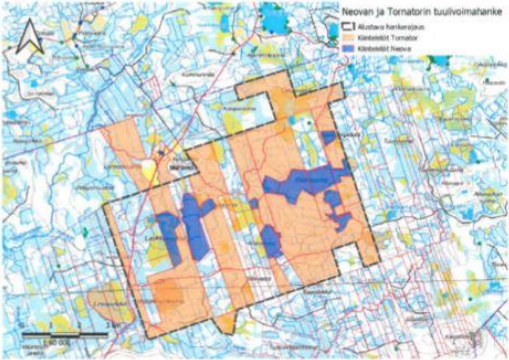
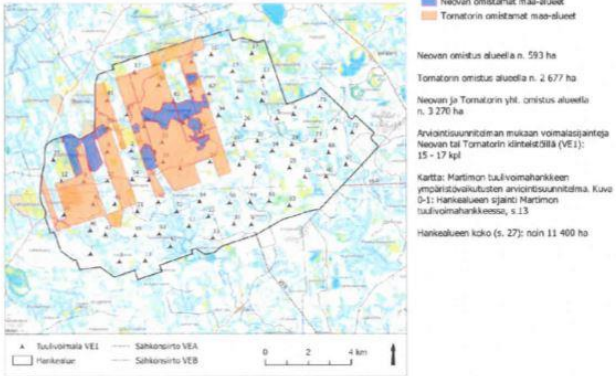
24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Tornion Martimon kaava-alueella n. 593 ha ja Tornatorin omistus n. 2 677 ha, yhdessä n 3 270 ha.</p> <p>Neova ja Tornator on ensimmäisen kerran keskustelleet Tornion Martimon alueen tuulivoimapotentiaalista vuonna 2014, mutta suunnitelmat eivät tuolloin edenneet. koska tuulivoimahankkeen toteuttaminen alueelle ei ollut tuolloin teknistaloudellisesti kannattavaa. Vuonna 2020 Neovan tavoitteeksi tuli muodostaa merkittävä tuulivoiman kehitysportfolio ja Neova käynnisti selvitykset tuulivoiman mahdollisuuksista omistamillaan turvetuotantoalueilla ja niiden lähialueilla. Tornion Martimon alue tunnistettiin potentiaaliseksi Neovan selvityksissä, mutta haasteena oli sähköliityntään liittyvät epävarmuudet. Tällöin Neova ei ensimmäisenä lähtenyt Tornion Martimon alueelle kehittämään tuulivoimaa. Nykyinen tilanne on sähköliityntään suhteen parempi. kun Tornion alueelle on suunnitteilla uusi 400 kilovoltin voimajohtoKarhakkamaan tuulivoimahankkeesta Petäjäskosken sähköasemalle. Tämä mahdollistaisi Neovan ja Tornatorin yhteisen tuulivoimahankkeen sähköliityntään.</p> <p>Vireillä oleva Martimon osayleiskaavoitus ja yhteydessä tehtävä YVA-menettely on käynnistynyt Myrskyn Tornion kaupungille tekemän kaavanmuutosaloitteen myötä. Tornion kaupunki on 3.5.2021 hyväksynyt aloitteen ja päättänyt tehdä kaavoitussopimuksen Myrskyn kanssa. Myrskyn aloitteessa esitetyn mukaan yhtiö olisi tehnyt maanvuokrasopimukset 41 % tuulivoimayksikön osalta ja muiden osalta neuvottelujen olleen käynnissä. Kuitenkaan Myrsky ei ollut käynnistänyt neuvotteluja Neovan ja Tornatorin kanssa, vaikka kaavoituksen käynnistämissopimuksen mukainen kaavoitus ulottuu huomattavassa määrin Tornatorin ja Neovan hallinnassa oleville alueille. Myrsky on lähestynyt Tornatoria ja Neovaa kaava-aloitepäätöksen jälkeen, jolloin yhtiöillä ei ole ollut mahdollisuutta vaikuttaa kaavanmuutosaloitepäätökseen, vaikka Neova on pinta-alaltaan merkittävä maanomistaja ja Tornator on kaava-alueen suurin yksittäinen maanomistaja. Kaavoituksessa tulee ottaa huomioon kaikkien osapuolien oikeudet ja intressit.</p> <p>Neova ja Tornator ovat todenneet niiden omistamien kiinteistöjen mahdollistavan itsenäisen tuulivoimahankkeen muodostamisen yhtiöiden maille. Tornatorin ja Neovan hankkeeseen on myös mahdollista liittää muita kiinteistöjä, mikäli maanomistajat ovat siihen halukkaita. Muiden kiinteistöjen liittyessä Neovan ja Tornatorin hankkeeseen tuulivoimaloita tulnaisiin sijoittamaan myös näille kiinteistöille, mikäli ne sijaitsevat Neovan ja Tornatorin tuulivoimahankkeen suunnittelualueella ja se on teknis-taloudellisesti järkevää.</p> <p>Myrskyn Martimon tuulivoimahankkeen OAS ja YVA-ohjelman asiakirjat</p> <p>Nähtävillä olevassa Myrskyn Martimon tuulivoimahankkeen YVA-ohjelman ja osallistumis- ja</p>	

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>arviointisuunnitelman asiakirjojen mukaan tuulivoimaloita on sijoitettu Neovan kiinteistöjen välittömään läheisyyteen sekä Tornatorin kiinteistöille, vaikka yhtiöt eivät ole solminut maanvuokrasopimuksia Myrskyn kanssa.</p> <p>Mikäli kaavoitus toteutetaan Myrskyn asiakirjojen mukaisesti, on todennäköistä, että alueelle rakennettavien tuulivoimaloiden määrä jää merkittävästi pienemmäksi, kuin jos Myrskyn, Neovan ja Tornatorin hankesuunnitelmat sovitetaan yhteen. Täten Martimon alueen kaavoitus on parasta toteuttaa yhtiöiden kesken yhteistyössä. Täten erillisen yleiskaavan laatiminen mahdollisesti mahdollistaa Tornion kaupungille paremman taloudellisen lopputuloksen.</p> <p>Neova ja Tornator katsovat, että vireillä oleva kaava hyväksyttynä olisi ristiriidassa yhtiöiden intressien kanssa rajoittaen Tornatorin ja Neovan mahdollisuuksia maanomistajana ja toiminnan harjoittajana. Ennen osayleiskaavan valmisteluvaiheen luonnoksen laatimista ja ympäristövaikutusten arvioinnin päättämistä onkin tarpeen selvittää ja sopia suunnittelun jatkamisen edellytyksistä (mm. kaava-alueiden muodostaminen ja tuulivoimaloiden sijoittaminen) siten, että myös Tornatorin ja Neovan edut tulevat otetuksi tasaveroisina muiden maanomistajien ja toimijoiden kanssa huomioon.</p> <p>Ratkaisu</p> <p>Neovan näkemyksen mukaan Tornion Martimon alueen suunnittelua ja kaavoitusta tulisi edistää siten, että Myrskyn Martimon tuulivoimahankkeen kaava-alueen osapuolten oikeudet ja intressit otetaan huomioon. Edellytämme jo tässä vaiheessa, että osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sekä YVA-ohjelmassa esitettyjä yksittäisten tuulivoimaloiden sijainteja tarkistetaan siten, että yksittäisen voimalan etäisyys Tornatorin tai Neovan hallinnassa olevista alueista on vähintään 500 metriä, jotta Myrskyn Martimon hankesuunnitelmat eivät olisi ristiriidassa Neovan ja Tornatorin yhteisen tuulivoimahankesuunnitelmien kanssa. Vastaavat etäisyydet koskisivat tällöin myös Tornatorin ja Neovan kiinteistöille sijoitettavia tuulivoimaloita elleivät yhtiöt myöhemmin muuta Myrskyn ja kaupungin kanssa sovi. Riittäville tuulivoimaloiden välisillä etäisyyksillä turvataan kullekin tuulivoimalalle riittävän häiriöttömät olosuhteet energiantuotantoon.</p> <p>Tornator ja Neova tulevat tässä asiassa lähestymään myös Myrsky Energia Oy:tä. Tornatorin ja Neovan ensisijaisena tavoitteena on lähteä kehittämään omaa hanketta ja löytää asiaan ratkaisu Myrskyn kanssa.</p>	

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p><b>NEOVA</b> GROUP </p> <p>21.6.2022</p> <p>Liite 1. Neovan ja Tornatorin yhteisen tuulivoimahankkeen alustava suunnittelualue</p>  <p>Liite 2: Neovan ja Tornatorin omistamat maa-alueet Martimon vireillä olevalla yleiskaava-alueella</p> 	
<p>10 L10 Metsähallitus</p>	<p>Myrsky Energia Oy suunnittelee tuulivoimapuistoa Tornion Martimon alueelle. Alueelle suunnitellaan enintään 73 voimalaa, joiden kokonaiskorkeus on maksimissaan 300 metriä ja yksikköteho enintään 10 MW.</p> <p>Hankkeen vaihtoehdot:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• VE0 Hanketta ei toteuteta</li> <li>• VE1 Alueelle toteutetaan enintään 73 voimalaa</li> </ul> <p>Sähkön siirron tarkasteltavat vaihtoehdot:</p> <p>VEA sähkö siirretään hankealueelta itään noin 37 kilometriä pitkällä 400 kV ilmajohtolla Fingridin verkkoon, Petäjäskosken olemassa olevalle sähköasemalle. Uusi voimajohto rakennetaan olemassa olevan Petäjäskoski-Letsi 400 kV voimajohton rinnalle, sen pohjois- tai eteläpuolelle.</p> <p>VEB sähkö siirretään hankealueelta kaakkoon noin 13 kilometriä pitkällä 400 kV ilmajohtolla, ja edelleen etelään noin 23 kilometriä pitkällä 400 kV ilmajohtolla Fingridin verkkoon, Keminmaan olemassa olevalle sähköasemalle tai vaihtoehtoisesti Keminmaalle suunnitellulle uudelle Viitajärven sähköasemalle. Etelään päin suuntautuva osio rakennetaan olemassa olevan</p>	<p>Merkittään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Keminmaa–Petäjaskoski 400 kV voimajohdon rinnalle, sen itä- tai länsipuolelle.</p> <p>Tuulivoimaloiden rakentaminen edellyttää tuulivoimayleiskaavan laatimista. Hankkeen ympäristövaikutukset arvioidaan yleiskaavoituksen yhteydessä.</p> <p><b>Metsähallitus huomauttaa, että tikankonttia, neidonkenkää ja maakotkaa koskevat lausunnon osat ovat julkisuuslain 621/1991) 24 §:n 14 kohdan mukaan salassa pidettäviä.</b> Kyseiset lausunnon osat on tarkoitettu vain kunnan, yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan tietoon. Metsähallituksen asema lausunnonantajana</p> <p>Metsähallituksesta annetun lain (234/2016) 2 §:n mukaan Metsähallituksen tehtävänä on hoitaa, käyttää ja suojella hallinnassaan olevia luonnonvaroja ja muuta omaisuutta. Lapissa Metsähallitus vastaa yksityisten suojelualueiden inventoinneista ja osallistuu niiden luonnonhoitotöihin. Ympäristöministeriön tulosoajauksessa uhanalaisista petolinnuista Metsähallituksen erityisvastuulla ympäristöhallinnon välisessä vastuujaoissa on valtakunnallisesti maakotkan, muuttohaukan ja tunturihaukan seuranta. Metsähallitus osallistuu näiden lajien osalta suojelutoimiin yhdessä muiden ympäristöviranomaisten kanssa.</p> <p>Tuulivoimaloiden alueella ei ole valtion hallinnassa olevia alueita, mutta voimajohtovaihtoehto VEA sijoittuu pieneltä osin valtion maille.</p> <p>Hankkeen vaihtoehdot</p> <p>Hankkeesta vastaavalla on vaihtoehtoja muodostaessa ollut tieto alueella pesivästä suuresta petolinnusta. Tästä huolimatta voimalasijoittelua on suunniteltu siten, että alle 2 km:n säteelle tunnetuista suuren petolinnun pesäpaikoista on sijoitettu ainakin yksi voimala. Edellä kuvattu on vastoin Suomen tuulivoimarakentamisessa vakiintuneita käytäntöjä, joiden mukaan suuren petolinnun pesäpaikkaan jätetään lähtökohtaisesti noin 2 km:n suojavyöhyke. Metsähallituksen näkemyksen mukaan hankevaihtoehtoa VE1 tulee muuttaa siten, että 2 km:n suojavyöhyke toteutuu. Metsähallitus pitäisi hyvänä, että hankkeella olisi vaihtoehtoja. Olisi hyvä selvittää esimerkiksi vaihtoehtoa, jonka voimalamäärä olisi nykyistä pienempi ja voimaloiden sijoittelussa huomioitaisiin paremmin suuren petolinnun reviiri.</p> <p>Muut mahdollisesti tarvittavat luvat ja menettelyt</p> <p>Arviointisuunnitelmassa on kuvattu Natura-arvioinnin laatimista luonnonsuojelulain (1096/1996, LSL) 65.1 §:n mukaisesti. Metsähallituksen näkemyksen mukaan myös LSL 66 §:n mukainen menettely olisi ollut tarpeen kuvata, koska voimajohtovaihtoehdon VEA vaikutukset tulevat kohdistumaan suhteelliseen suureen osaan Kivimaan lehtojen Natura -alueesta, eikä voida sulkea pois mahdollisuutta merkittävästi heikentävien vaikutusten aiheutumisesta.</p> <p>Luonnonsuojeluohjelma-alue</p>	

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Metsähallitus toteaa, että noin kilometrin etäisyydellä hankealueesta on soidensuojelun perusohjelmaan kuuluva Hämeenvuoma-Salamalompolonvuoma, joka tullaan meneillään olevan Länsi-Lapin luonnonsuojelualueita koskevan säädösvalmistelun yhteydessä perustamaan luonnonsuojelualueeksi. (Kartta: <a href="https://www.metsa.fi/wp-content/uploads/2020/07/72_Hameenvuoma_Salamalompolonvuoma.pdf">https://www.metsa.fi/wp-content/uploads/2020/07/72_Hameenvuoma_Salamalompolonvuoma.pdf</a>). Alue on Länsi-Lapin maakuntakaavassa merkitty luonnonsuojelualueeksi (SL 4078) ja se tulee huomioida arvioitaessa hankkeen vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin.</p> <p>Natura -arvioinnit</p> <p>Arviointisuunnitelman mukaan ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä laaditaan LSL 65 §:n mukainen Natura-arviointi Kilsiaapa-Ristivuoman Natura-alueen osalta. Kyseinen Natura-alue sijaitsee yli 11,5 kilometrin etäisyydellä hankealueesta, joten vaikutuksia ei Metsähallituksen näkemyksen mukaan ole tarpeen tarkastella Natura-arvioinnin tarkkuudella.</p> <p>Sen sijaan Metsähallituksen näkemyksen mukaan Natura-arviointi on laadittava Kivimaan lehtojen (FI1301806, SAC) osalta, koska voimajohtovaihtoehto VEA sijoituessaan nykyisen voimajohdon pohjoispuolelle sijoittuu kyseiselle Natura-alueelle. Koska Martimon hankekokonaisuus sisältää sähkönsiirron, Kivimaan lehtojen Natura-alueeseen kohdistuvien vaikutusten arviointia ja sen esittämistä ei voi jättää muiden hankkeiden (esimerkiksi Valkiavaaran tuulivoimahankkeen) arviointimenettelyn tehtäväksi.</p> <p>Kun olemassa oleva voimajohto rajautuu Kivimaan lehtojen Natura -alueeseen niin on selvää, että johtoaukean ja reunavyöhykkeen vähäinenkin leventäminen tulee suoraan heikentämään suojelun perusteena olevia luontotyyppisiä Natura-alueen voimajohtolinjan puoleisella rajalla on Natura-luontotyyppiin 9050 Lehdot kuuluvaa, kasvilajistoltaan erittäin arvokasta lehtokorpea. Lehdot-luontotyyppi on Kivimaan lehtojen Natura-alueen keskeinen suojeluperuste, ja puuston rakenne on lehtolajiston ohella tärkein luontotyypin edustavuuteen vaikuttava tekijä.</p> <p>Puuston poisto voi suoraan heikentää myös Natura-alueen suojeluperusteena olevien tikankontin ja neidonkengän esiintymiä. On huomattava, että tikankontti ja neidonkenkä ovat Natura-alueen keskeisiä suojeluperusteita ja ainoat alueella tavattavat direktiivilajit. Tiedot alueen neidonkenkäpopulaatioista perustuvat 13 vuotta sitten yhtenä päivänä toteutettuun kartoitukseen. Myös osa alueen tikankonttikasvustoista on kartoitettu vain kerran ja lajin kannalta joko liian aikaiseen tai myöhäiseen ajankohtaan. On huomattava, että molemmilla lajeilla osa yksilöistä voi viettää useita kasvukausia maan alla dormanssissa kasvattamatta lainkaan maanpäällisiä versoja. Jotkut alueen kasvipopulaatioista ovat halkaisijaltaan jopa 50 metriä,</p>	



24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>mikä näin pienellä suojelualueella tarkoittaa, että alueen keskelle pisteenä merkityn populaation versot voivat ulottua alueen reunaan asti. Metsähallitus toteaaakin, että luotettavien johtopäätösten vetäminen tikankontti- ja neidonkenkäversojen tarkoista kasvupaikoista Natura-alueella vaatisi maastokartoituksia.</p> <p>Kun voimajohdon pylväitä on 200–250 metrin välein, on Natura -alueelle myös sijoitettava 1–2 pylvästä. Näiden lisäksi arvioinnissa on huomioitava voimajohdon rakentamisen vaikutukset sekä mahdolliset lieventävät toimenpiteet, joilla vaikutuksia voitaisiin vähentää. Laaditun arvioinnin perusteella on varmistuttava, aiheutuuko suojelun perusteena oleville luonnonarvoille merkittävästi heikentäviä vaikutuksia ja edellyttääkö hankkeen toteuttaminen LSL 66 §:n menettelyä.</p> <p>Linnusto</p> <p>Hankeen vaikutusalueella pesivän uhanalaisen lajin osalta on tarkoitus tehdä satelliittiseurantaa vaikutusten arvioinnin tueksi. Metsähallitus pitää tätä erittäin tärkeänä, koska reviiirillä on mahdollisesti tuntematon/tuntemattomia pesäpaikkoja.</p> <p>Vaikutusten arvioinnissa tulisi hyödyntää Suomessa kehitettyä maakotkan elinympäristömallinnusta. Lisäksi Metsähallitus muistuttaa, että hankkeen vaikutusalueella olevaan reviiiriin kohdistuu yhteisvaikutuksia Valkiavaaran tuulivoimahankkeen kanssa, joten hankkeiden yhteisvaikutukset tulee arvioida asianmukaisesti.</p>	
<p>11 L11 Meri-Lapin ympäristöterveys valvonta ja ympäristösuojelu</p>	<p>Ympäristöterveysvalvonta esittää huomioitavaksi seuraavaa koskien vaikutuksia ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen:</p> <p>Tuulivoimahankkeesta voi aiheutua sen lähiympäristössä mm. rakentamisen ja toiminnan aikaista melua, toiminnan aikana auringonvalon vilkkumisesta, välkkeestä ja varjostuksesta aiheutuvaa haittaa ja viihtyvyyshaittaa. Seurauksena voi olla mm. melun aiheuttamaa unettomuutta ja nukahtamisen vaikeutta sekä valojen vilkkumisen ja välkkeen aiheuttamaa migreeniä.</p> <p>Edellä esille tuodut asiat on hyvä ottaa huomioon tuulivoimapuistoa suunniteltaessa.</p> <p>Etäisyydet:</p> <p>Lähimmät suuremmat loma-asumisen keskittymät ovat pohjoisessa Kivijärven ja Hosiojärven rannoilla sekä idässä Sorvasjärvellä noin 2–5 km etäisyydellä voimaloista. Muut keskittymät ovat yli 5 kilometrin etäisyydellä, esimerkiksi Varejoen ympäristö kaakossa ja Kivilompo.</p> <p>Lähimmät vakituisen asutuksen keskittymät ovat koillisessa Varajärveä, kaakossa Sihtuunassa ja Varejoella, etelässä Kaisajoella ja Sattajärven rannoilla sekä lounaassa Palovaarassa. Näistä Varajärvi sijoittuu 5 kilometrin etäisyydelle voimaloista ja muut alueet 5–10 kilometrin etäisyydelle.</p> <p>Kahden kilometrin etäisyydellä lähimmistä voimaloista sijaitsee yksi asuin- ja 23 lomarakennusta sekä 2–5</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>kilometrin etäisyydellä 18 asuin- ja 93 lomarakennusta. Sähkönsiirron vaihtoehtojen välittömässä läheisyydessä asutus on harvaa. Sähkönsiirron vaihtoehto B:n varrella asutusta sijaitsee enemmän kuin vaihtoehto A:n varrella.</p> <p>Hankealue on pääosin metsätalouskäytössä. Muiden metsätalousalueiden tavoin hankealuetta voidaan käyttää ulkoiluun, marjastukseen, sienestykseen, metsästykseseen ja luonnon tarkkailuun.</p> <p>Hankealueen lounaisosassa on Korttovaaran pohjavesialue (2-luokka, muu vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue).</p> <p>Hankealueen itäpuolella sijaitsee noin 1 km:n etäisyydellä lisäksi Sorvasvaaran pohjavesialue (E-luokka, pohjavesialue, jonka pohjavedestä pintavesi- tai maaekosysteemi on suoraan riippuvainen). Sähkönsiirron vaihtoehto A:n alueella ei ole luokiteltuja pohjavesialueita, mutta sähkönsiirron vaihtoehto B:n alueella sijaitsee Taka-Kuoringin pohjavesialue (E-luokka) sekä suunnitellun voimajohdon tuntumassa Pahkamaan pohjavesialue (1-luokka, veden hankintaa varten tärkeä pohjavesialue). Lisäksi alueella tai sen lähistöllä on muita pohjavesialueita.</p> <p>Pohjaveden pilaamiskiellon mukaan pohjavettä ei saa pilata eikä sen laatua vaarantaa. Pilaamiskielto on ehdoton. Erityisesti on huomioitava käytössä olevat pohjavesialueet ja kaivot.</p> <p>Pohjaveden suojelu perustuu Suomessa keskeisesti ympäristönsuojelulain (YSL, 527/2014) 17 g:n pohjaveden pilaamiskieltoon ja maaperän pilaamiskieltoon (YSL 16 5), joka turvaa pohjaveden laatua maaperän kautta tapahtuvalta pilaantumiselta.</p> <p>Hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin:</p> <p>Martimon hankealueen lähellä on menossa useita muita hankkeita. Alle kymmenen kilometrin etäisyydellä Martimon hankealueesta on kaksi kaavoitusvaiheessa olevaa tuulivoimahanketta (Karhakkamaa ja Valkiavaara). Noin 10–20 km etäisyydelle suunnitellaan kaavoitusvaiheessa olevia Outojängän sekä Kuoringin-Vinsanmaan hankkeita. Noin 12 km:n etäisyydellä sijaitsee kaavoitettu, mutta vielä rakentamaton, Löylyvaaran tuulivoimahanke. Toiminnassa olevia hankkeita ovat 10–20 km etäisyydellä Kitkiäisvaara ja Varevaara.</p> <p>Tuulivoimaloiden vaikutuksia arvioitaessa tulisi huomioida hankkeiden mahdolliset yhteisvaikutukset.</p> <p>Tuulivoimaloiden sijoittelussa olisi hyvä ottaa huomioon asuinalueiden ja myös loma-asumisen ympäristön olosuhteet. Tuulivoimalat on suunnitelmassa sijoitettu siten, että lähimpiin asuin- ja lomarakennuksiin olisi vähintään kahden kilometrin suojaetäisyys. Suojaetäisyyden riittävyyteen liittyy kuitenkin mm. miltä suunnalta tuulee ja onko maastossa esteitä, peittävää puustoa tai avonaista tilaa. Lähimpien asuin- ja loma-asuntojen läheisyydessä tuulivoimalat voisivat olla hieman matalampia.</p>	

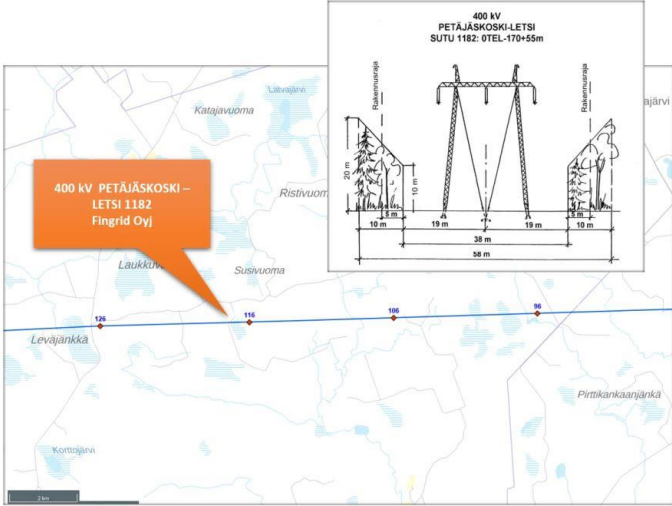
24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Sosiaali- ja terveysministeriö on ottanut kantaa maakuntakaavalausunnoissaan tuulivoimaloiden ja asutuksen väillä oleviin suojaetäisyyksiin. Ministeriö on esittänyt, että etäisyyden tulisi olla noin 10 kertaa voimalan napakorkeus.</p> <p>Valo-olosuhteet, välke:</p> <p>Tuulivoimalan pyörivät lavat muodostavat liikkuvia varjoja kirkkaalla ja aurinkoisella säällä. Tämä koetaan luonnonvalon voimakkaana vaihteluna, välkkymisenä. Välkkymisen esiintyminen riippuu auringon suunnasta ja korkeudesta, tuulen suunnasta ja siten roottorin asennosta sekä tarkastelupisteen etäisyydestä tuulivoimalaan. Valo-olosuhteisiin vaikuttavat myös tuulivoimaloiden konehuoneen päälle sijoitettavat lentoestevalot, jotka määräytyvät voimaloiden korkeuden ja sijainnin perusteella Traficomien ohjeiden mukaan.</p> <p>Suunnitelmassa on esitetty lentoestevalojen olevan lähtökohtaisesti päivällä suuritehoisia valkoisia vilkkuvia valoja, jotka sijoitetaan konehuoneeseen niin, että ne näkyvät kaikista ilmansuunnista. Yöllä käytettävät valot ovat päivävaloja himmeämpiä suuritehoisia vilkkuvia valkoisia, keskitehoisia vilkkuvia punaisia tai keskitehoisia kiinteitä punaisia valoja. Hyvässä näkyvyysolosuhteissa valovoimaa voidaan pudottaa jopa 90 %. Hankkeessa pyritään suosimaan kiinteitä punaisia valoja yöaikaan. Lisäksi torniin sijoitetaan yöaikaan toimivia pienitehoisia lentoestevaloja noin 50 metrin välein.</p> <p>Suunnitelmassa esitettyjen kiinteiden punaisten valojen käyttöä tulisikin toteuttaa tältä osin esitetyllä tavalla pimeään aikaan, ei pelkästään yöllä, jotta lentoestevalojen aiheuttama häiriö olisi mahdollisimman pieni. Lentoestevalot lisäävät kaava-alueen valopisteiden määrää.</p> <p>Yhteenveto:</p> <p>Koska yleisessä tiedossa ovat mahdolliset terveys- ja viihtyvyyshaittaa aiheuttavat tekijät tuulivoimaloiden läheisyydessä</p> <p>0—5 kilometrin etäisyydellä, tulisi etäisyys, tuuliolosuhteet, melu, välke, maisema-arvot, puusto ja maaston muoto ottaa huomioon suunnitteluvaiheessa aluekohtaisesti huomioiden asuin- ja loma-asutusten sijainti.</p> <p>Terveysturvallisuuden periaatteiden mukaisesti elinympäristöön vaikuttava toiminta on suunniteltava ja järjestettävä siten, että väestön ja yksilön terveyttä ylläpidetään ja edistetään. Elinympäristöön vaikuttavan toiminnan harjoittajan on tunnistettava toimintansa terveyshaittaa aiheuttavat riskit ja seurattava niihin vaikuttavia tekijöitä (omavalvonta). Toimintaa on harjoitettava siten, että terveyshaittojen syntyminen mahdollisuuksien mukaan estyy (terveydensuojelulaki 763/1994, 2 &amp;).</p>	
12 L12 Fingrid	Tuulivoima-alueelle sijoittuu Fingridin 400 kV voimajohto Petäjäskoski - Letsi (kuva 1). Sitä varten on lunastettu käyttöoikeuden supistus noin 58 metriä leveälle	Merkitään tiedoksi.

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>johtoalueelle, joka muodostuu noin 38 metriä leveästä johtoaukeasta ja 10 metriä leveistä reunavyöhykkeistä. Rakennusrajoitusta merkitsevä rakennusraja ulottuu molemmin puolin 24 metrin päähän voimajohdon keskilinjasta. Fingridillä on pitkän aikavälin tavoitteena päivittää rakennusrajat siten, että rakennusrajoitus koskee koko 58 metriä leveää johtoaluetta. Fingrid Oyj:n kanta on, että tuulivoimalat tulee sijoittaa vähintään 1,5 x tuulivoimalan maksimikorkeuden (maksimikorkeus = napakorkeus + lavan pituus) määrittämän etäisyyden päähän johtoalueen ulkoreunasta mitattuna. Pyydämme huolehtimaan tästä etäisyydestä kaavan laadinnassa sekä rakentamisessa.</p> <p>Alueella on vireillä lukuisia tuulivoimahankkeita. Niiden sähköverkkoon liittäminen saattaa vaikuttaa myös yksittäisten tuulivoimapuistojen liityntäratkaisuun. Fingrid laatii sähkönsiirtoverkkojen kehitystarpeet ja periaatteelliset ratkaisut yhtenä kokonaisuutena yhteistyössä voimantuotantoa suunnittelevien tahojen ja verkkoyhtiöiden kanssa. Fingrid ja hankkeesta vastaava tarkentavat suunnitelmaa tuulivoima-alueen liitynnästä hankkeen edetessä.</p> <p>Lapin alueellisen kantaverkon kehittämissuunnitelman mukaisesti Fingridissä kartoitetaan uutta sähköasemaa Petäjäskosken länsipuolelle, mikä tuo vaihtoehtoja tuulivoima-alueen liitynnän suunnitteluun.</p> <p>Muiden kuin Fingrid Oyj:n omistamien voimajohtojen osalta teidän tulee pyytää erillinen lausunto voimajohtojen omistajilta.</p> <p>Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto. Risteämä voi olla myös esimerkiksi tuulivoimala, tie, alikulku, maanmuokkaustoimenpide, rakennelma tai rakennus, joka sijoittuu voimajohdon läheisyyteen. Risteämälausunto tulee pyytää, vaikka suunnitelma olisi osoitettu kaavassa.</p> <p>Risteämälausunnossa esitetään annettua kaavalausuntoa yksityiskohtaisemmin ne seikat ja turvallisuusnäkökohdat, jotka hankkeen suunnittelijan ja toteuttajan on voimajohdon kannalta otettava huomioon.</p>	

24.10.2024

Lausunnon esittäjä	Sisältö	Kommentit
	 <p>Kuva 1. Fingridin 400 kV voimajohdon Petäjäskoski – Letsi kartalla. .</p>	

## Mielipiteet

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
<p>13 M01 Yksityishenkilö</p>	<p>Martimoon suunnitellulle teollisuusalueella, johon tuulivoimalat tulisivat, täytyy hakea ympäristölupa, siinä tuhottaisiin kaikki mikä on tärkeää paikallisille asukkaille ja mökkiläisille. Ainutlaatuinen vaaramaisema jokien välissä tulisi täysin tuhotuksi. Eihän Suomi voi olla pohjoisen Kongo, missä kaikki päättäjät on lahjottavissa pikku pinkalla rahaa. Sitten vielä ryöstetään siirtolinjojen alla maata maanomistajilta, joittenkin ahneiden maanvuokraajien vuoksi. Lepakot on jo hävinneet Kitkiäisvaaran voimaloiden vuoksi, sitten häviäisi isot linnut.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>14 M02 Yksityishenkilö</p>	<p>TAAS UUSIA MYLLYSUUNNITELMIA TORNION METSIIN JA VAAROIHIN</p> <p>Paikallislehdessä oli ilmoitus Martimon tuulivoimapuiston osayleiskaavoituksesta. Tämä on yksi neljästä hankkeesta, joita Tornion päättäjät suunnittelevat Tornion metsiin ja vaaroihin. Paikalliset samoin kuin naapurimaan asukkaat ja muutkin ovat vastustaneet jo Karhakkamaahan suunniteltuja ns. tuulivoimaloita. Vaikuttaa, ettei heidän mielipiteitä oteta millään lailla huomioon. Päättäjät saavat valituksista näköjään vain uutta tuulta purjeisiinsa.</p> <p>Onhan se hieno ajatuksena korvata mm. Venäjän fossiilisia uusiutuvilla energiamuodoilla. Suomessa oli 2021 lopulla tuulivoimaloita 962 kpl, joiden kokonaisteho on 3257 MW. Viime huhtikuun eka päivänä nämä tuottivat peräti 22 MW hetkellistehon. Toukokuun 7 päivä vastaavasti 3169 MW tehon. Millä kuvitellaan tällainen heilahtelu korvattavan? Tämä vastaa suunnilleen sitä tehoa mitä Olkiluodon ydinvoimaloista saadaan, jos kolmonenkin joskus on tuotannossa. Eli myllyillä ei energian tuotantoa paranneta, jos ei ole säätöenergiaa</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>tilalle korvaamaan suuret erot tuotannossa ja nopeasti. Ydinvoimalankaan tehoja ei hetkessä heilutella.</p> <p>Suomeen on suunnitelmissa laittaa valtava määrä vielä lisää tuulimyllyjä. Rakennetaan uusia voimalinjayhteyksiä Ruotsiin, ja kuvitellaan että tällaiset tuulesta johtuvat heilahtelut korvataan siellä tuotetulla vesivoimalla. Entäpä jos tulee sateettomia kuivia vuosia? Ja kun myllyjä tehdään lisää niin nämä ääripäiden heilahtelut ovat vielä suurempia. Tyvenellä ei pahemmin tuotantoa tule. Toivon mukaan turpeen jyräjät eivät laittaneet koneitaan romutukseen, ettei meillä tule ensi talvena kylmä. Olihan se älyttömyyden huippu lopettaa yksi energiamuoto eikä yhtään mietitty millä se korvataan. Ei ainakaan tuulella. Kohta puun polttokin kielletään, koska ei ole joidenkin hihhuleiden mielestä uusiutuvaa energiaa.</p> <p>Sähkön hinta on ollut tänä keväänä korkea. Jostakin luin, että yksi osasy siihen on tuulettomuus. Tuulisähköä markkinoidaan kuinka se on edullista. Niin tuntuu tosiaan olevan.?</p> <p>Lehtijutussa kerrottiin taannoin, että Tornio haluaa olla suurin tuulivoimamaakunta Suomessa. Valtavat suunnitelmat, joista voi sanoa että on täysin hyppy tuntemattomaan. Tällaisia kokonaisuuksia ei taida olla missään päin maapalloa. Pienempienkin kokonaisuuksien haitoista löytyy tietoutta maailmalta, jos niitä halutaan lukea. Haastatteluista voi päätellä, että ilmaston pelastaminen ei olekaan suurin syy tähän intoon, vaan raha. Eikä tarvinnut lukea edes rivien välistä. Se sanottiin kyllä aika lailla suoraan. Kiinteistövero saattaa hetkellisesti lämmittää päättäjien mieltä. On suuri vaara että valtion osuudet kaupungille pienenee, kun huomataan, että Torniohan pärjää mukavasti omillaankin. Jää vain pilattu luonto käteen. Toivon mukaan päätöksen lopullisilla tekijöillä on sen verran järkeä, ettei tehdä kauniista maisemista teollisuuden omaisia ja annetaan raiskata luonto ikiajoiksi.... Jos myllyjä täytyy tehdä, niin tehtäköön etelään tahi rannikolle missä ihan varmasti tuulisi tasaisemmin ympäri vuoden.</p>	
<p>15 M03 Yksityishenkilö</p>	<p>Vastustan hanketta. Onko mietitty kenelle jää purkamisesta aiheutuvat kustannukset? Linnusto? Entäs ihmisten hyvinvointi?</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>16 M04 Yksityishenkilö</p>	<p>Kiinteistöyhtymämme omistaa tilan Mäkiniva 37:2 Vinsanvuoman läheisyydessä arviolta 1-2 km etäisyydellä tuulivoimarajasta. Tarkempaa etäisyyttä ei pysty vahvistamaan asiakirjojen kartoista, joten etäisyysmerkitysten osalta asemoitumisemme koko hankealueeseen on vaillinainen ja vaikea hahmottaa siltä osin.</p> <p>Palsta on noin 6 ha. vanha niittypalsta, joka on osin puustoutunut ja päätehakkuu ajankohtainen. Korttojoki kulkee palstan poikki. Kohde sisältää taloudellista metsätaloutta, virkistyskäyttöä ja siten kantatilan osana kulttuuriarvoja. Tarkoitus on käyttää kiinteistöä virkistyskäyttöön, koskemattomana paikkana ja meluttomana luontokohteenamme, näiltä osin käyttöarvo ja potentiaaliset mahdollisuutemme heikkenevät, jolloin</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>vain metsätalous jäänee odotusarvoihin ko. palstalla. Arvioin siis, että emme tule lainkaan hyötymään hankkeesta vaan joudumme rajaamaan ulos vaihtoehtoisenkin käytön. Meluhaitan rajoitus ei ole tyydyttävä; asutuksen meluraja 2 km on liian vähäinen, asumisen vaatimus on liian suppea etäisyyskriteeri koska potentiaalista rakenteita tarvitaan mm. virkistys- ja viihtyvyyssperusteisiin, joissa melu estää mahdollisuuksia käyttää kiinteistöämme muuhunkin kuin asumiseen, korvausta olisi tällöinkin suoritettava Tavoitteemme on ollut luonnon rauhan vaaliminen tietyillä palstoillamme.</p> <p>Näyttää tällä hetkellä, että sähkölinjoja ei tulisi kiinteistöä rasittamaan. Tuulivoima-alueelle välttämätön merkittävä tiehanke todennäköisesti tulisi kulkemaan pitkän Hirsimaantien kautta, jonne Karhakkamaan johdosta on tiehankkeet tietoimituksena vireillä tai keskeytetty. Hirsimaantien osalta olisimme tieosakkaita Rovavaaran palstan vuoksi ja siten asianosaisina tuulivoimahankkeessa. Tiehankkeessa on mielenkiintoista ja vielä hyvin epäselvää, miten tiestö kehittyy, jos kaikki tuulivoimahankkeet toteutuvat. Tiehankkeessa olisi suotavaa, että tien käyttömaksu pitää perustua käytön merkittävyyteen eli tuulivoimayhtiökin maksaisi käyttömaksun. Pelkäsi vuokra-ajaksi ja sen jälkeenkin tapahtuvaan liiketoimintaan käyttämiseen ei riitä, että tuulivoimayhtiö korjaa Hirsimaantien. Me emme tule tarvitsemaan talvella tietä lainkaan kuten emme ennenkään ole tarvinneet. Tiehankkeeseen liittyy myös täyden haittojen korvauksen vaatimus, jolloin ei pakkolunastustaksat riitä. Tien ulkopuolisia käyttäjiä on ennestään runsaasti ja tietä tullaan jatkossa käyttämään ulkopuolisten tahoilta merkittävästi koska hyvä tie lisää käyttäjiä. Hirsimaantien käytön luonne on verrattavissa yleiseen ja hallitsemattomaan käyttöön, jolloin ei riitä metsäkiinteistöön perustuva kunnossapito ja haittakorvaukset, jollaiselta jyvitykseltä tiekokous tietoimituksen alussa näytti käynnistyvän. Onko tuulivoimalalle toista kulkuvaihtoehtoa?</p> <p>Kaavasta ilmoitettiin meille alueen kiinteistön lähialueen omistajina vasta yleisötilaisuuteen. Olisi ollut syytä tiedottaa jo, kun tuulivoimahakemus on laitettu vireille eikä vasta juuri ennen tilaisuutta. Kiinteistön omistajalla olisi ollut mahdollisuus ajoissa omaan edunvalvontaan. Kuulemistilaisuuteen mennessä oli tehty runsaasti vuokrauksia ennen kuulemistilaisuutta, joten osa lähialueen kiinteistöistä oli hankkeessa "jälkijunassa". Emme tiedä missä tarkoituksessa tiedotus tuli, olemmeko asianosaisia hankkeessa? Viittaa vielä epäselviin kartta-aineistoihin.</p> <p>Ylipäättään Tuulivoimahanke eriarvoistaa alueen kiinteistöjen maankäytön koska siinä tässäkin tapauksessa kohtaavat suuryritysten, jopa pörssiyrityöiden liiketaloudelliset tavoitteet ja toisaalta kestävä pienomistukseen perustuvat toimeentulo metsätaloudessa ja inhimilliset toiminnot. Vuokra-sopimuksen tehneet ovat tietysti merkittävä taloudellisen hyödyn saaja, hankkeesahan on kuitenkin</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>asianosaishyödyn ulkopuolelle jääneiden osapuolien pidettävä kiinni kestävän kehityksen taloudellisen, sosiaalisen, ekologisen yhdenvertaisuuden periaatteista.</p> <p>Tuulivoimaa puoltaa uusiutuvan energian ja koko energian tarve. Tuulivoimavuokrausten aika 30 vuotta on jostakin syystä liian lyhyt koska se jatkaa senkin jälkeen todennäköisemmin laajan teollisuusalueen muodossa ja rakenteet ovat melkoisella varmuudella pysyviä. Huolena siis on tulevia sukupolvia ajatellen mitä tällä valtavalla alueella on sitten tulevaisuudessa?</p> <p>Kitkiäisvaaran tuulivoimahanke eteni astetta huonommin ja juuri edellä mainituista asioista tulisi ottaa oppia. Kitkiäisvaaran osalta olisin itsekin halunnut antaa osan tuulivoima-alueelle koska tulimme kuitenkin rajanaapuriksi useiden satojen metrien matkalla lähimastojen sijoituessa 200 metrin päähän, kukaan ei tuolloin ottanut yhteyttä ja vuokraukset ym. rajat oli jo päätetty.</p> <p>Tuulivoimahankkeessa tuntuu aina olevan asianosaiskäsite epäselvä sekä perustelematon, josta seuraa, ettei asianosaisuutta voi tunnistaa itseään alueen rajauksessa eikä lähialueen kiinteistön omistajana.</p>	
<p>17 M05 Yksityishenkilö</p>	<p>Martimoon suunniteltu tuulivoimahanke tulisi keskeyttää Tällä (ja muilla sen ympärille suunnitelluilla) hankkeilla on valtavat vaikutukset Merilapin luontoon - sekä alueen tuleviin sukupolviin. Näistä molemmat ovat korvaamattomia.</p> <p>Tuulipuiston toteutuessa Merilapin ja Lapin erottaa, Torniojoesta Kemijokeen yltävä, valtava teollisuusalue, joka riistää lopullisesti lapsiltamme oikeuden suomalaiseen kulttuuriperintöön. Tämän jälkeen suuria, yhtenäisiä metsäalueita ei ole, eikä tule.</p> <p>Turismia ei alueella tulla näkemään, tulon puolella ovat enää ulkomaiset yhtiöt, tuulimyllyineen, kaivoksineen ja tulevista polvista ja luonnostamme vähät välittävät, rahan perässä olevat suursijoittajat. Alueesta tulee hyötymään paikallisesti vähäinen määrä metsänomistajia, jotka toimivat hetkenhuuman perässä. Lapsemme ja heidän tulevaisuutensa ei ole hetken huumaa, he ovat osa luontoa, tulevaisuutta ja Tornionlaaksoa.</p> <p>Rakennuskielto alueella taas on suoraa omaisuuden sosialisointia ja vapauden riistoa. Ajatustasolla mennään lähelle entisen Neuvostoliiton ja nykyisen Euroopan johdon ohjaamaa politiikkaa.</p> <p>Tiedon sähkön kasvavan tarpeen, mutta vaadin tähän asiaan keskeytystä ja uutta harkintaa. Myös naapurimaiden keskeytyviä sähköntuotantoprojekteja kannattaisi vielä seurata ja jättää heidän tekemänsä virheet tekemättä.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>18 M06 Yksityishenkilö,</p>	<p>Sähkönsiirron vaihtoehtoista parempi olisi vaihtoehto VEB, koska on lyhyempi reitti ja täten metsätalouden osalta siedettävämpi. Metsää kaikkien tulisi uhrata näissä hankkeissa mahdollisimman vähän. Onko läntinen</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>



24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>sähkölinja Torniojokea kohti jäänyt kokonaan laskelmista pois? Entä maakaapelointi kaikkienensa?</p> <p>Miten tulee suhtautua Smart Windpowerin tuulipuistohankkeeseen Tervolan puolella, tuleeko sinne omat sähkönsiirtolinjat vai pyritäänkö tekemään todellista yhteistyötä maiden ja metsien varjelemiseksi ja metsäluonnon säästämiseksi? Olisi ehdoton vaatimus, kun koko yhteiskunta ja asiantuntijat Suomessa ja Euroopassa tätä vaativat. Nyt olisi toimijoilla ja viranomaisilla näytönpaikka, varsinkin kun tiedetään maan- ja metsäomistajain huonot ja ala-arvoiset kompensatio- ja vahingonkorvaukset menetyksistä (pakkolunastukset). Läntisen vaihtoehdon myötä voisi tehdä yhteisen muuntoaseman.</p> <p>Sähkönsiirtolinjojen alle jäävät maat ja mannut ovat aina jonkun omaisuutta ja metsätalous myös vakava elinkeino. korvaukset eivät koskaan kata esim. elinkeinollisia menetyksiä, varsinkin kun linjat ovat toiminnassa vuosikymmeniä, ellei sitten enemmänkin.</p> <p>Business-toimijoille, verot yhteiskunnalle ja haitat metsänomistajille, tuulisähkö Etelä-Suomen paremmille markkinoille! Miten linjojen tieltä hakattu metsä ja hiilivarasto sekä hiilinielu kompensoidaan? Tuleeko tässäkin hankkeessa ilmastohaitat ja metsäkatot metsänomistajien " syyksi "?</p> <p>Onko puolustusvoimien mielipide tiedossa tässä vaiheessa, kun ollaan varsin lähellä Suomen läntistä valtakunnanrajaa?</p> <p>Varaan oikeuden esittää mielipiteitä, ehdotuksia, vaateita ym. myös jatkossa.</p>	
19 M07 Yksityishenkilö	<p>Arvoisat Tornion Kaupungin edustajat!</p> <p>Huolestuneena olen seurannut Martimoon ja sen ympäristöön suunnitteilla olevaa Tuulivoimahanketta. Alue on valtavan suuri ja suunnitellut voimalat maailman suurimpia, mitä missään on vielä olemassa. Maailmalta ja ympäri Suomea on kuulunut huolestuttavia uutisia jo nykyisten 200 m korkuisten Tuulivoimaloiden vaikutuksista maisemaan, luontoon, eläimiin ja ihmisiin. Ne eivät kuulu ihmisten asuinympäristöön, ei edes Tornionjokilaaksoon, suurten haittojen takia.</p> <p>Tuulivoimalahankkeiden yhteydessä tehtävä YVA on mitä suurimmalta osalta puutteellinen ja siitä puuttuu paljon olennaisia asioita, mitä Tuulivoimalat aiheuttavat ympäröivälle luonnolle ja sen ekosysteemille. Mm. Muuttolintujen reitit kulkevat Tornionjoen tuntumassa ja näille suurille muuttoparville on "jätetty"</p> <p>Tuulivoimakaavan suunnittelussa vain pieni väylä. Linnut eivät lentäessä näe Tuulivoimaloita ja ne törmäävät ja menehtyvät niihin. Rungas haaskojen määrä vääristää ekosysteemiä ja luonnon normaalia kiertokulkua.</p> <p>Tuulivoimalat houkuttelevat magneettikentällään hyönteisiä ja tappavat niitä vuosittain suuria määriä. Lähivuosina on herätty todellisuuteen, että pölyttäjien määrä on huolestuttavasti vähentynyt, tuulivoimaloiden lisääntymisen myötä.</p>	Merkitään tiedoksi.

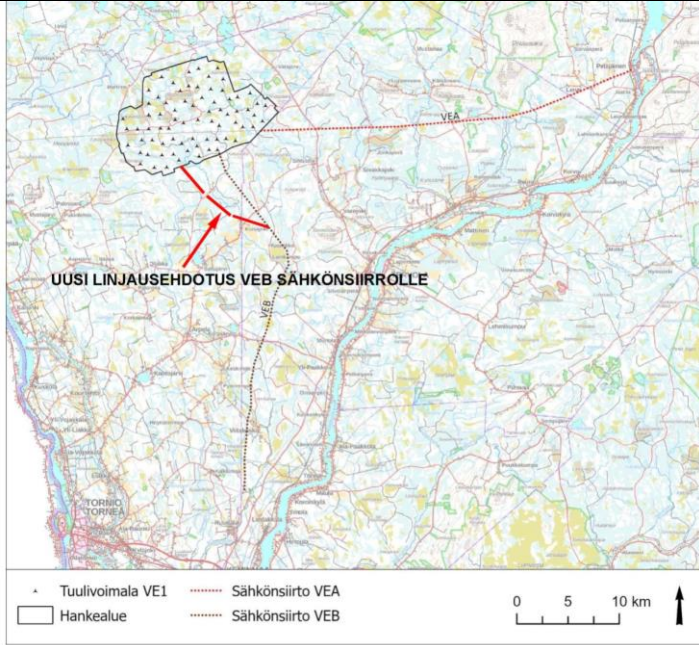
24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Maailmalla, etenkin Saksassa on tehty paljon tieteellisiä tutkimuksia, joissa on todettu Tuulivoimaloiden terveyshaitat: melu, välke, maatärinä ja infraäänit suurimpina haittoina. Niiden vaikutus terveyteen on etenkin pitkäaikaisaltistuksessa merkittävä. Infraäänit kantautuvat etenkin yöaikaan (johtuen mm. Ilmanpaineesta ja kosteudesta) valtavan kauaksi. Ja mitä suurempi voimalan korkeus ja teho, sen tuhoisampi vaikutus. Myöskin yhtä aikaa eri ilmansuunnista tulevien infraäänten yhteisvaikutus moninkertaistuu.</p> <p>Saksassa on valtio haastettu oikeuteen Tuulivoimaloiden aiheuttamien terveyshaittojen takia. Meillä täällä Lounais - Lapissa on jo Tuulivoimaloita monessa ilmansuunnassa, ja lisää emme halua! Simoon on rakenteilla ennätysellisen korkeita voimaloita ja tulemme olemaan niiden koekaniineja... Sitäkö haluaa Tornioakin omille kuntalaisilleen ja kotiseutunsa asukkaille?</p> <p>Suomen ympäristökeskus on julkaissut uusia Arvokkaita kulttuurihistoriallisia maisema-alueita. Tornionjokilaakso on yksi näistä merkittävistä maisema-alueista. Upea kiemurteleva haarainen, vapaana virtaava Tornionjoki halkoo upeita kumpuilevia vaaramaisemia. Aavasaksan laelta on huikeat maisemat. Aavasaksan alue kuuluu myöskin merkittävään UNESCO-maailmanperintökohteisiin. Karunginjärvi on nimetty yhdeksi kansainvälisesti tärkeäksi lintualueeksi. Martimoon suunniteltu voimala -alue tulisi näkymään sinne asti.</p> <p>Onko näitä em. Arvokkaita maisema-alueita ja suurta meriittiä saaneet alueet otettu huomioon suunniteltaessa valtavaa Tuulivoimahanketta kyseiselle alueelle?!</p> <p>Ympäristökeskuksen raportissa kuntia kehoitetaan ottamaan huomioon nämä arvokkaat maisema - alueet. Ympäristökeskuksen tahto ei ole otettu millään tavalla huomioon Torniossa. Tämä on suuri ja vakava asia.</p> <p>Tuulivoimalahankkeen vaikutus luonnon kauneudesta, kalavesistä, metsästyksestä, vaelluksesta, ja yleensäkin matkailusta ja Vapaa-ajan palveluista eläviin seudun yrityksiin tulisi olemaan liian tuhoisa, lamauttava. En hyväksy, että yrittäjät joen molemmin puolin ajetaan alas, että heidän elinkeinoltaan viedään pohja pois. Se minkä Tuulivoimalat toisi kaupungille verotuloja, veisi se moninkertaisen määrän euroja Pois kaupungista. Menetettyjä matkailijoita, pois muuttaneita asukkaita ja konkurssiin joutuneita yrityksiä.</p> <p>Matkailijatkin haluavat ja tulevat tänne ihailemaan maisemia ja nauttimaan luonnon hiljaisuudesta, eivät halua nähdä voimaloiden valovälkettä, kuulla niiden ujellusta eikä jopa kymmenien kilometrien päähän horisonttiin näkyviä torneja ja siipiä. Jo pelkästään Suomessa on kasvava määrä Tuulivoimalapakolaisia, ihmisiä, jotka ovat joutuneet jättämään kotinsa ja muuttamaan pois tuulivoimaloiden vaikutuspiiristä. Kuka ottaa tästä vastuun?? Suunnitellut uudet voimalat ovat suurimpia mitä koko maailmassa on vielä olemassakaan,</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>niin miten niiden vaikutuksia voidaan arvioida yva- yms menettelyissä??</p> <p>Yksi merkittävä tekijä on Tuulivoimalahankkeissa se, että ei ole otettu huomioon, mitä tehdään tuulivoimaloille ja sille alueelle sitten kun niiden käyttöikä loppuu. Tämä on edessä yllättävän pian: jopa alle 20-vuoden päästä. Onko otettu huomioon, paljonko voimalat tuottavat ympäristöönsä mikromuovia? Ikääntyessään korroosio rapauttaa lapoja ja niistä vapautuu ilmaan jätettä. Tuulivoimaloiden perustuksiin valetaan tonneittain betonia ja voimaloiden rakennusmateriaali on pääosin ongelmajätettä. Kuka purkaa ja mihin hävittää kaikki osat? Jos Suomessa sijaitsee yksi "kierrätystehdas" tätä varten, kuka purkaa Eiffel-tornin kokoisen voimalan, pilkkoo ja kuljettaa Etelään?? Puhumattakaan että nostaa maasta betonin ja kasvattaa metsät uudelleen?? Aluetta ei koskaan tulnaisi saamaan tuleville sukupolville entiselleen.</p> <p>Täällä Kemijoki on jo valjastettu, se riittää tämän alueen sähköntuotantoon. Ei ole oikein tuhota Tornionjokivarsi sähköntuotantoalueeksi josta sähkö vietään Etelä - Suomen käyttöön ja jopa vientiin</p> <p>Haluamme säilyttää Tornionjoen huikeat maisemat sellaisena kuin ne ovat. Ja nauttia luonnon rauhasta. Ihmisten on annettava elää ja asua täällä rauhassa.</p> <p>Mökki, jota käytämme lomailuun, sijaitsee Karungissa, ja haluamme nukkua yömmе siellä hyvin ja nähdä luonnon monimuotoisuuden ja kauneuden sellaisena kuin se nykyisellään on.</p> <p>Ihmiset ja eläimet ansaitsevat turmelemattoman, puhtaan, kauniin ja terveellisen elinympäristön &lt;3 Kotiseutumme ei ole kaupan!</p>	
<p>20 M08 Smart Windpower Oy</p>	<p>Yrityksemme Smart Windpower Oy antaa kirjallisen mielipiteen Martimon tuulivoimapuistohankkeen OAS ja YVA-suunnitelmaan. Mielipiteemme koskee Martimon tuulivoimahankkeen alustavia suunnitelmia 400KV sähkönsiirtoreitin molempia vaihtoehtoja VEA ja VEB.</p> <p>Mielipide sähkönsiirtoreittiin VEA:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sähkönsiirtoreitin VEA tulisi sijaita olemassa olevan Petäjäskoski-Letsi 400 kV voimajohdon pohjoispuolelle. Perusteluna on, että eteläinen reittivaihtoehto estäisi ja haittaisi yhtiömme kehittämää uutta tuulivoimahanketta, joka sijaitsee Martimon tuulivoimahankkeen eteläpuolella.</li> </ul> <p>Mielipide sähkönsiirtoreittiin VEB:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sähkönsiirtoreitin VEB tulisi muuttaa Martimon tuulipuiston lähtöpäässä eli pohjoisaltaan noin 1-2 km lännen suuntaan alkuosuudeltaan. Perusteena muutosvaatimuksellemme on se, että suunniteltu sähkönsiirtoreitti VEB kulkisi yhtiömme kehittämän uuden tuulivoimahankkeen läpi ja vaikeuttaisi tai estäisi hankkeemme kehitystä.</li> <li>- Liitteenä erillinen kuva, jossa ehdotuksemme VEB reittin siirtoon liittyen.</li> </ul>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
		
<p>21 M09 Yksityishenkilö (2 henkilöä)</p>	<p>Vastustamme Myrsky Oy:n Martimon tuulivoimahanketta. Tuulivoima-alueita suunnitellaan kahden kilometrin päähän kodistamme. Samalle etäisyydelle kuin Karhakkamaan tuulivoimalat. Martimo ja Karhakkamaan hankkeista esitettyjen karttojen perusteella alle 2,5 kilometrin päähän kodistamme rakennettaisiin viisi voimalaa, joista yksi alle kahden kilometrin päähän. Viiden kilometrin etäisyydelle suunnitellaan 25 voimalaa. Tarkkaa etäisyyttä on mahdotonta määrittellä esitetyistä pienimittakaavaisista kartoista. Suunnitelmassa on mainittu, että kahden kilometrin etäisyydellä lähimmistä voimaloista sijaitsee yksi asuinrakennus. Tämä on virheellinen tieto. Martimon kylällä on kaksi asuttua pihapiiriä. Kahden näin suuren tuulivoima-alueen sijoittaminen kotimme länsi-, etelä- ja itäpuolille on täysin kohtuutonta ja mahdollisesti myös pohjoispuolelle Ylitornion kunnan alueelle on vireillä samantyyppinen hanke. Kyseisten kaltaisten valtaviin teollisuusalueiden tulo rauhalliselle ja hiljaiselle asuinalueellemme heikentää erittäin merkittävästi asuinolosuhteitamme ja viihtyvyyttämme ja on uhka terveydelle.</p> <p>Suunniteltu tuulivoima-alue on vastoin voimassa olevaa maakuntakaavaa ja yleiskaavaa. Kummassakaan ei ole osoitettu yli 20 000 hehtaarin kokoista teollisuusaluetta tälle alueelle. Kyseisen kaltaista mittavaa maankäyttömuodon muutosta ei tule toteuttaa pelkällä osayleiskaavalla. Tuulivoimalat ovat teollisuutta, jolloin ne sopivat paljon paremmin jo rakennetuille alueille ja niiden läheisyyteen, eivät rakentamattomille alueille. Tornion kaupungin olisi ensin tullut laatia naapurikuntien kanssa yhteinen tuulivoimaselvitys, jossa olisi selvitetty asukkaiden näkemyksiä asiasta sekä muut reunaehdot sopivien alueiden löytämiseksi. Antamalla kaupallisten yhtiöiden omien etujensa puitteissa viedä hankkeita eteenpäin on lyhytnäköistä. Oman selvityksensä jälkeen</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>kaupunki olisi voinut kilpailuttaa sopivat alueet ja hyötyä nykyistä paljon enemmän näistä hankkeista, samalla kun myös asukkaat olisivat voineet oikeasti osallistua asiaan. Hankkeiden sosiaalinen hyväksyttävyyys alueen asukkaiden näkökulmasta olisi silloin saattanut olla parempi. Näkemyksemme mukaan kaupunki ei ole riittävästi ottanut asukkaidensa etuja huomioon salliessaan näiden hankkeiden edetä tällä tavalla.</p> <p>Etäisyys asutuksesta</p> <p>Suunniteltujen jättikokoisten tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyys asutuksesta ei voi olla sama kuin pienempien aiemmin rakennettujen voimaloiden. Voimaloiden koon kasvaessa myös vähimmäisetäisyyden tulee kasvaa vähintään samassa suhteessa. Vaadimme, että Martimon alueelle suunniteltujen jättikokoisten voimaloiden vähimmäisetäisyys asutuksesta on viisi kilometriä. Viisi kilometriä asutuksesta on myös alue, joka on päivittäisessä virkistyskäytössä.</p> <p>Koska jo pienemmistä voimaloista on haittaa asutukselle, voimaloiden korkeus ei voi vähentää vaikutuksia. Voimaloiden melun lähde ei ole ainoastaan koneisto, joka on napakorkeudella, vaan myös siivet. Korkeuden kasvaessa myös siipien pituus kasvaa, jolloin ne tulevat alemmaksi ja niiden aiheuttama ääni ei siis häviä korkeuksiin. Lisäksi voimaloiden koon kasvaessa tuulen vaikutus niiden rakenteisiin on suurempi, ja maaperän kautta johtuvan värinän tulee olla yksi tarkasteltavista ympäristövaikutuksista.</p> <p>Vaikutustenarviointialueen laajuus</p> <p>Koska voimalat ovat kookkaampia kuin aiemmin rakennetut ja alue valtavan laaja, tulee myös näiden vaikutusten tarkastelualueen laajuus olla suurempi kuin arviointiohjelmassa on esitetty. Arviointiohjelmassa esitetty tarkastelualue on sama, joka on suositeltu puolet pienemmille voimaloille, mikä ei ole riittävä. Lähes 15 vuotta vanhassa Ympäristöministeriön Tuulivoimalat ja maisema -julkaisussa on esitetty, miten vaikutuksia arvioidaan alle 150 metriä korkeille tuulivoimaloille.</p> <p>Nyt suunnitteilla olevien voimaloiden vaikutukset ja sitä myötä vaikutusalueet ovat mittavimmat. Julkaisussa esitettyjen tutkimusten mukaan tuulivoimala on maisemaa dominoiva elementti 10-12 kertaa napakorkeutensa etäisyydelle ulottuvalla alueella. Eli Martimon tapauksessa 2,0-2,4 kilometriä. Mikä tarkoittaa, että voimalat tulevat hallitsemaan kotimme pihapiiriä. Ne näkyvät 400 kertaa napakorkeutensa etäisyydelle eli 80 kilometrin päähän. Tutkimuksen mukaan voimaloiden määrä lisää niiden hallitsevuutta ja näkyvyyttä maisemassa. Tämän vuoksi vaadimme, että vaikutusten tarkastelualueella tulee laajentaa ohjelmassa esitetystä 30 kilometristä 50 kilometriin. Ja eri vaikutusmuotojen tarkastelualueella tulee laajentaa vastaavasti. Arviointiohjelman mukaan voimaloiden aiheuttamia melu-, vilkkumis- ja varjostushaittoja</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>tarkastellaan 2-3 kilometrin etäisyydeltä. Edellä mainittuun viitaten kyseisiä vaikutuksia tulee arvioida vähintään 5 kilometrin etäisyydeltä.</p> <p>Maisema ja kulttuuriympäristö</p> <p>Suunnitelmassa ei ole millään tavalla huomioitu Martimon paikallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä, joka on osoitettu Tornion yleiskaavassa vaalittavaksi merkinnällä sk/p. Kylä sijaitsee alle kahden kilometrin päässä hankealueesta. Tuulivoimahankkeiden ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee ottaa valtakunnallisesti ja maakunnallisesti merkittävien kulttuuriympäristö kohteiden ja alueiden lisäksi myös paikallisesti merkittävät alueet, etenkin kun ne sijaitsevat näin lähellä hankealuetta.</p> <p>Kuten ohjelmassa on tuotu esiin, suunnittelualue on voimakkaassa metsätalouskäytössä. Tämä tarkoittaa jatkuvia hakkuita ja avohakkuita, mikä on nähtävillä tälläkin hetkellä muun muassa Palovaarantien varrella. Maisemavaikutusten arvioinnissa ja valokuvasovitteiden laatimisessa tämä tulee ottaa huomioon. Arvioitaessa voimaloiden näkymistä tai näkymättömyyttä maisemassa tai lähiympäristössä tai suhteessa asutukseen ei voi vedota metsän peittävään vaikutukseen, sillä seuraavien 10–30 vuoden aikana metsä voidaan hakata pois. Alueella ja sen ympäristössä on myös laajoja avosualueita, kuten esimerkiksi kotimme ympäristössä. Valokuvasovitteet tulee toteuttaa ilman puustoa.</p> <p>Valokuvasovitteet tulee toteuttaa kaikilta lähimmiltä asutusalueilta, maiseman tai kulttuuriympäristön kannalta arvokkailta alueita ja paikoista, joista avautuu pitkiä näkymiä tuulivoimapuiston alueelle. Sovitteet tulee esittää sekä talvi- että kesä aikaan ja päivällä ja yöllä. Vilkkuvalot ja välke tulee havainnollistaa videoilla.</p> <p>Tarkasteltavat vaihtoehdot</p> <p>Hankkeesta ei ole esitetty todellisia vaihtoehtoja. Jotta hanke ja arviointi olisi uskottava, siitä tulee esittää ja tarkastella useampia vaihtoehtoja tuulivoimaloiden koon, määrän ja alueen laajuuden suhteen. Yhtenä vaihtoehtona pitää olla vähintään puolet pienempi voimalamäärä ja alue. Koska paljon pienempiäkin hakkeita on suunnitteilla ja toteutettu, on mahdollista toteuttaa tämä ja Karhakkamaan hankkeet paljon nyt esitettyä pienempinä, jolloin myös alueen asukkaiden edut olisi mahdollista huomioida riittävällä tavalla.</p> <p>Vaikutukset matkapuhelin ja tv-verkkoihin</p> <p>Suunnitelmassa väitetään, että hankealueella ja sen ympäristössä on hyvä matkapuhelinverkkojen kattavuus eikä katvealueita juuri ole. Tämä ei pidä paikkaansa. Alueella on runsaasti katvealueita, jotka myös operaattorit myöntävät. Koska asumme hankealueen läheisyydessä ja kuljemme hankealueella, tiedämme tämän kokemuksesta. Tuulivoima-alueet aiheuttavat uhan matkapuhelinverkon ja viestintäyhteyksien heikkenemisen entisestään, mikä heikentää myös asumisturvallisuuttamme. Martimon tuulivoimahanke sijoittuu myös kotimme ja Digita Oy:n Tervolan TV-</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>lähetinaseman väliin. Tuulivoimalat tulisivat heikentämään myös TV-verkon näkyvyyttä ja sitä kautta asuinolojamme ja asumisturvallisuuttamme.</p> <p>Tuulivoimapuiston aiheuttamat vahingot ja tuulivoimaloiden purkaminen</p> <p>Kuka vastaa tuulivoimaloista putoavien siipien ja jäiden aiheuttamista vaurioista? Kuka hoitaa tai lopettaa mahdollisesti loukkaantuneet eläimet, etteivät ne jää kärsimään?</p> <p>Kuka maksaa tulevaisuudessa tuulivoimapuiston purkamis- ja jätteenkäsittelykustannukset 30–50 vuoden kuluttua? Purkamiskustannusten tulee olla tiedossa.</p> <p>Tuulivoimapuiston purkamisesta aiheutuvat kustannukset tulee esittää samalla tavoin kuin hanke-esittelyssä on tuotu esiin mahdolliset tuulivoimaloista tulevat tulot, jotta kuntalaiset, kunta ja maanomistajat voivat arvioida todelliset rahalliset vaikutukset. Nykyisen yritysmaailman tapa näyttää olevan, kun kaikki mahdollinen hyöty on saatu irti, menee yritys sopivasti konkurssiin ja jätteet jäävät muille siivottaviksi. Eli tässä tapauksessa maanomistajille, kunnalle ja tuleville kuntalaisille. Tällaista laskua ei pidä tehdä tulevien kuntalaisten maksettavaksi.</p> <p>Tuulivoima-alueiden myötä meidän, alueen pitkäaikaisten asukkaiden viihtyvyys ja elinolot muuttuvat ja heikkenevät erittäin merkittävästi, jos nykyinen kaikelta melu- ja valosaasteelta vapaa ympäristö muutetaan teollisuusalueeksi. Kyseisten valtaviin tuulivoima-alueiden vaikutukset terveyteen ovat myös tuntemattomia. Mielestämme on kohtuutonta, että näin lähelle kotiamme kolmeen ilmansuuntaan osoitetaan tällaista valtavaa teollisuutta, joka tulee vaikuttamaan ja vaikuttaa jo nyt negatiivisesti elämäämme; kaupungin tulisi paremmin huolehtia kaikista asukkaistaan ja heidän hyvinvoinnistaan.</p>	
<p>22 M10 Yksityishenkilö</p>	<p>Syy valitukseen: Maanomistajien ja asukkaiden kuulemisesta ei ole toteutettu hyviä tapoja kunnioittaen. Vaan on jätetty tiedottamatta asiasta tarpeellisella tavalla meille asukkaille ei riitä, että pyydätte vain paikallisilta poliittisilta päättäjiltä lausunnon, jolla on tarkoitus pyhittää keinot.</p> <p>Vaadin hanketta keskeytettäväksi ennen kuin vahinkoja on ehtinyt suuremmalti tulla. Hakemaan ympäristöluvan, jossa puolueettomasti selvitetään hankkeen haitat ilman salauksia, jotka voisivat tuoda jälkikäteen vaarallisia ympäristö-, terveydellisiä, melu-, värinä-, mahdolliset hydraaliöljyvuodot, rakentamisesta tulevia haittoja ja purkuvaiheesta tulevia kierrätysjäteongelmia esim. lasikuitulavat ja epoksimateriaalit aiheuttavat ongelmia, joita ei vielä voi kierrättää, myös mikromuovi päätyy vesistöihin ja pilaa hyvän veden niin ihmisiltä kuin eläimiltä koko luonnolta.</p> <p>Vaadin perustamaan asukkaista toimivaltaisen komitean. Jotka koostuvat enemmistö osaltaan haitallisen alueen asukkaista, jotka suurimmalta osaltaan koostuvat</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Ylitorniolaisista, jotka asuvat alueen lähellä, joille nyt vain tuotaisiin haitat kärsittävikseen.</p> <p>Myös matkailu-, kalastus-, marjastus-, metsästys-, erilaisten luonnon antimien keräämisen, viljelyn haitat, ekologinen kasvatusta, luonto kärsii eniten mielivaltaisesta toiminnasta, jolla tuhoetaan luonnolliset terveysvaikutteet eläin, luontoon ja ihmisiin.</p> <p>Ulkomailla on rakennettu suuria tuulivoimalaitoksia, joista on tietoa aiheutuvista ongelmista, eikä tietoisesti pyritä niitä salamaan. Siellä ei tuoda näin suuria voimalaitoksia asutuksien lähelle vaan ne rakennetaan asumattomille seuduille. Vähintään 20 km lähimmästä asukkaista. Myöskään ei pidä unohtaa kallisarvoista luontoa, jota ei ole tarkoitettu ihmisten ahneudella raikattavaksi asuinkelvottomaksi.</p> <p>Näistä on tarpeeksi tietoa, ihmettelen suuresti miksi suomen päättäjät taas haluavat tehdä päätöksiä raha edellä. Teillä on vastuu kansalaisille ja luonnolle aiheuttamistanne haitallisista tuhoista, rikkomuksista kun ne tuodaan esille nyt kuntalaisten toimesta.</p> <p>Käsittämätön vimma torniolaisilla päättäjillä tuhota toisten kuntalaisten hyvinvointialueita. Kukapa sitä omiin housuihin paskantaisi, jos saisi paskaläjät kantaa naapuriin.</p>	
<p>23 M11 Yksityishenkilö</p>	<p>Vastustan Martimon tuulivoimahanketta.</p> <p>Martimon tuulivoimahankkeesta on haittaa yritystoiminnalleni. Olen matkailuyrittäjä Tornion Mustajärveltä, ja järjestämme luonto-ohjelmapalveluita myös hankealueen vieressä Kaakamavaarassa, joka on Tornion korkein kohta, suosittu retkeilykohde ja Struven ketjun mittauspiste. Luontomatkailu on nosteessa ja hiljaisuus ja luonto on suurin valttimme.</p> <p>Kaakamavaarassa järjestämme Selviytymistaidot sekä Metsäkylpy ja Mindfulness -ohjelmia, joissa hiljaisuus ja rauhoittava luonto on tärkeää.</p> <p>Olemme asuneet 1,6 km päässä Kitkiäisvaaran tuulivoimaloista jo vuodesta 2014, ja tiedän, millaista niiden lähellä on, sillä olen kokenut sen 24/7 jo 8 vuotta. Minulle ei siis voi valehdella niiden melusta, välkkeestä ja muista haitoista. Ne ovat liiankin tuttuja, ja tuulivoimalat takapihalla ovat elämäni suurin tragedia.</p> <p>Martimon hankealue on Tornion korkeinta aluetta ja vaarat jopa 130 m korkeita. Kun siihen lisätään 300 m korkea voimala, jollaisia ei ole vielä edes olemassa eikä ole olemassa myöskään nostureita, joilla ne saataisiin edes pystyyn, pitäisi ymmärtää, että nämä voimalat tulevat olemaan pilottikohteita. Pilottikohteita, joita Tornio antaisi laittaa sekä Suomessa ja Ruotsissa kansallisesti arvokkaaseen maisemaan Tornionjokilaaksoon. Miksi kiire? Miksi ei voi odottaa, että näitä laitetaan ensin jonnekin muualle, ja kuullaan kokemuksia?</p> <p>Mikäli Martimon hanke kaikesta huolimatta toteutuu, naapurussuhdelakiin 17 § vedoten vaadin</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>



24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>tuulivoimaloille ympäristölupaa, sillä ne aiheuttavat kohtuutonta haittaa lähialueen asukkaille.</p> <p>Olen omakohtaisesti kokenut tuulivoimaloiden vaikutuksen asunnon arvoon ja myymiseen. Olemme yrittäneet myydä tilaamme jo 8 vuotta tuloksetta. Ostajat sanovat oston esteeksi tuulivoimalat. Itse Farmiamme he rakastavat ja se olisi monelle hevosihmiselle unelmapaikka, ilman tuulivoimaloita.</p> <p>Martimon tuulivoimahanke tuhoaisi toteutuessaan monta elämää. Sukupolvien investoinnit tuhoutuvat. Siellä on ihmisiä, jotka ovat rakentaneet alueelle myös tuleville sukupolville ja haluaisivat rakentaa yhä. Siellä on asukkaita ja mökkiläisiä, joiden elämäntyön tämä hanke toteutuessaan tuhoaisi. Miltä sinusta tuntuisi, jos olisit laittanut kaikki rahasi taloon, josta piti tulla vanhuuden turvasi, ja joka muuttuu sitten asuinkelvottomaksi?</p> <p>Kun muutin Tornioon vuonna 2005, olin ihastuksissani alueen kauneudesta, luonnosta, hiljaisuudesta ja leppoisesta elämänmenosta. Nyt olen hämilläni siitä, että paikalliset päättäjät eivät osaa arvostaa sitä maisemaa, luontoa ja kulttuuria mikä täällä on. Tarvitaanko ulkopuolinen näkemään tämän jokilaakson arvo?</p> <p>Tornionjoki on arvokas juuri tällaisenaan, kuin se on nyt. Tuulivoimalat laskevat alueen arvoa, eivät tuo mitään lisää. Se raha, mitä niistä saadaan, menetetään moninkertaisesti menetettyinä asukkaina, lopetettuina yrityksinä ja menetettyinä matkailutuloina.</p> <p>Valtakunnallisesti tämä maisema on jo arvostettua. Vielä kun paikalliset itse arvostaisivat ja puolustaisivat sitä. Esitän, että Tornion kaupunki luopuu Martimon tuulivoimalahankkeesta eikä vahvista Martimon kaavaa tuulivoimalahankkeelle. Jos kuitenkin valtuusto vahvistaa kaavan ja hankesuunnittelu jatkuu, esitän, että Tornion ympäristöviranomaisen velvoittaa tuulivoimahankeeseen hankevastaavaa hakemaan Tornion Martimon tuulivoimalahankkeelle ympäristöluvan ennen sen rakentamista ja määrittää 5 km suojaetäisyyden vakituiseen ja vapaa-ajan asutukseen.</p> <p>Mikäli hanke toteutetaan, on kaupungin tai tuulivoimatoimijan lunastettava ne lähialueen talot tai mökit käypään hintaan, joiden omistaja sitä haluaa, jotta omistajat voivat hankkia uuden talon tai mökin jostain muualta.</p> <p>Tuulivoimalat ovat valtava bisnes. Osa hyötyy isot rahat, toiset menettää kaiken. Onko tämä oikein? Korvaukset, joilla ihminen pääsee edes muuttamaan pois, on vähintään, mitä voi tehdä.</p> <p>Purkuvakuudet 100 000e /voimala ovat myös täysin riittämättömät. Nykyisiin 200 m voimaloihin riittää ehkä 500 000e purkuvakuus per voimala, mutta edes puoli miljoonaa ei riittäisi näille uusille 300 m korkeille.</p> <p>Vakuudet ovat siis täysin riittämättömät. Jos tuulivoimatoimija on pumpattu rahasta kuiviin ja asetettu konkurssiin, purku jää maanomistajan vastuulle. Jos maanomistaja joutuu henkilökohtaiseen konkurssiin, jää purku astuu kunnalle. Tuulivoimatoimijalta on vaadittava</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	vähintään 500 000e purkuvakuuksia per voimala, ja sekin on ihan alakanttiin. Nyt herätys!	
24 M12 Ylitornion rhy	<p>Ylitornion Riistanhoitoyhdistys toteaa, että tuulivoimapuistohanke ei ole suoranaisesti Ylitornion Rhy:n toiminta-alueella, mutta kuitenkin sen välittömässä läheisyydessä (n.2-2,5 km).</p> <p>Ylitornion alueella on metsästyseuroja, joilla on alueet riistanhoito- ja metsästyskäytössä. Yleisesti tiedetään, että runsaat tuulimyllyt voivat vaikuttaa riistan käyttäytymiseen, mm. kulkureittien muuttumisella ja ravintopaikkojen heikentymisellä, sekä pesintä- ja lisääntymisalueet häiriintyvät.</p> <p>Myös eliöstö maaperässä kärsii ja linnusto, joille on törmäämisriskit ja lapojen liike sekä käyntiäänät häiritseviä. Epäkohtia hankkeen tiimoilta riistaan, riistanhoitoon ja kestävän käytön metsästykseseen lienee riittävästi jo olemassa.</p> <p>Ylitornion Rhy:n lausuntona kuultuamme alueen metsästäjiä toteamme seuraavaa; paikallisena riistaviranomaisena, metsästäjien ja metsästyseurojen tukijana sekä edunvalvojana, ei Ylitornion Rhy ole tuulivoimapuiston perustamisen kannalla.</p>	Merkitään tiedoksi.
25 M13 Mellakosken Kyläyhdistys ry	<p>Mellakosken Kyläyhdistys on päätenyt yksimielisesti, pitämässään puhelinkokouksessa 14.6.22 klo 18.00, kielteiselle kannalle tätä tuulivoimapuistohanketta kohtaan.</p> <p>Tällaiset jättimyllyt, jotka ovat tarkoitettu merelle, tulevat liian likelle asutusta Ylitornion puolella. Lisäksi kaikkia terveyshaittoja ei ole tutkittu, mitä aiheutuu näistä myllyistä, kun ihminen altistuu jatkuvasti niistä aiheutuvasta melusaasteesta.</p> <p>Myllyt ovat rumia ja nuo suunnitellut 70 myllyä, ovat betoniviidakko liki Kivijärven maisemaa. Onko tutkittu, kuinka vedenpinta kuljettaa myllyjen lavoista lähtevää ääntä?</p> <p>Lisäksi me Mellakosken Kyläyhdistyksen hallitus, yritämme saada uusia asukkaita Kapusta/ Mellakoski alueelle. Kukaan ei halua tällaista myllypuistoa naapuriksi.</p>	Merkitään tiedoksi.
26 M14 Yksityishenkilö	<p>Omistan kiinteistön Lassila 37:3 Tornion Korpikylässä. Kiinteistö sijaitsee arviolta 5 km kaava-alueesta (Kumpula) joten kiinteistö ei ole välittömällä lähialueella tai kaava-alueen naapurikiinteistö. Karhakkamaa ja Vinsanmaa ovat lähempänä kiinteistöjäni. Kitkiäisvaaran tuulivoima on noin 4 km päässä vapaa-ajan asunnosta ja asuntotonteistani. Lausuntopyyntö pelkästään Martimon hankkeeseen on laajennettava niiden kokonaisvaikutuksiin kaikkien tuulivoimien toteutuessa. En tiedä onko tarkoitus antaa lausunto neljään tuulivoimahankkeeseen yhdessä vai erikseen. Vireillä olevien neljän tuulivoima hankkeen alueille kulkutiestä ei ole tietoa. Hirsimaan kautta kulkeva tielinjaus meni kiinteistöni poikki. Tältä osin tulisin asianosaiseksi kaavahankkeissa.</p>	Merkitään tiedoksi.

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Hakijoille on myönnetty oikeus tehdä tiet, pitää kunnosta ja suunnitella ne ehdoin, että tehdään sopimus kiinteistöjen ja tiekuntien kanssa. Tielinjauksia toistaiseksi ole julkaistu kuten eikä sopimuksia kaavahakijoiden kanssa. Hirsimaantietoimitus on vireillä tai keskeytetty, tietoimitukselle ei ole esitetty tuulivoimatien tarvetta, jyvitys on tehty vain tiealueen vaikutusalueen tarpeille ja käyttöön tietyille kiinteistörekisterin tiloille. Vaikka tuulivoima yhtiöt peruskorjaisivat ja leventäisivät tien ne ei olisi riittäviä panostuksia, niiden käyttö on pysyvästi jyvitetty merkittäväksi jyvitysarvoksi. Muutoinkin haittakorvauksia olisi arvioitava erikseen tien muuttuessa avoimeksi yleiseen käyttöön.</p> <p>Tielinjausvaihtoehtoja pitää tutkia muutakin linjausta kuin Hirsimaantien tie. En kannata Hirsimaantielinjausta ennestään olevien ja nyt mononkertaistuvien rasiusten lisäksi, tiellähän ei ole minkäänlaisia pelisääntöjä nytkään, rasitteet olisivat ympärivuotinen tien yleiskäytön johdosta. Tiehankkeet olisivat pysyviä, infran osalta suunnitelmat on Fingridin taholta ilmoitettu pysyväksi</p> <p>Muutoinkin koko tuulivoimahankkeiden käyttö vuokraajaksi ei pitäne paikkaansa vaan ne todennäköisesti ovat sen jälkeenkin pysyvästi teollisuusalueena ja sellaiseksi kaavoitettuna käyttöön, jos toiseenkin. Haittojen ja epäkohtien ongelmallisuus jatkuisivat</p> <p>Neljän tuulivoimahankkeen samanaikainen vireillä olo ja niiden kaikkien toteutuminen tai yhdenkin niistä vaikeuttaa arviointiani ja varsinkin kokonaisarviointia. Kaavojen yhteisvaikutus tai keskinäinen sidonnaisuus ei ole tiedossa, joka tapauksessa kulkutie tulisi koskemaan Hirsimaantietä mahdollisesti kaikkien tuulivoimien osalta.</p> <p>Tuulivoimapuistohankkeissa ei ole suunnitelmaa, miten alueiden käyttö vuokra-ajan jälkeen järjestyy ja entä kaavoituksen ajallisuus?</p>	
<p>27 M15 Kaskimaan Erä ry</p>	<p>Edustaen Metsästysseura Kaskimaan Erää, haluan tuoda huomioon otetuiksi ne haitat, jotka koskevat jäsenkuntaamme ja sen harjoittamaa metsästysharrastusta. Vaikka seuramme jäsenten lukumäärä on kuutisenkymmentä, metsästyksen vaikutus heidän identiteettiinsä metsästäjinä on merkittävä. He tuntevat syvää yhteyttä luonnon ja sen elimistön kanssa. Seuramme jäsenet tekevät huomattavan määrän riistanhoidollista vapaaehtoistyötä.</p> <p>Seuramme on hankkinut omistukseensa erinomaisen riistakosteikon (kiinteistötunnus poistettu), jonne on vuosittain istutettu riistalintuja. Myllyt tulevat alueelle ja häiritsevät vahvasti tai lopettavat alueen riistainhoidolliset toimet.</p> <p>Kaskimaan Erä Ry omistaa tilalla (kiinteistötunnus poistettu) metsästyskeskuksen, sisältäen kokoontumistalon, saunarakennuksen, koneellisesti jäädytetyn lahtirakennuksen ja kattavin varustein olevan lihan käsittelyyn tarkoitetun hygieenisen tilan. Tuulipuiston valmistuessa saatamme menettää</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>suurriistan ja raskaasti maksamamme investointi valuu arvottomaksi. Toisena huolena on keskuksemme läheisyyteen suunnitellut myllyt, jotka saattavat äänellään aiheuttaa myös pienriistakadon.</p> <p>Näillä edellä todetuilla perusteilla Kaskimaan Erä Ry vastustaa tuulipuiston rakentamista Martimon alueelle.</p>	
<p>28 M16 Yksityishenkilö</p>	<p>Tiedottaminen puutteellista ja hyvän hallintotavan vastaista</p> <p>Hankkeesta tiedottaminen ympäristön asukkaille ja Tornion kaupungin luottamushenkilöille on ollut puutteellista ja hyvän hallintotavan vastaista. Hanke-alue sijoittuu Tornion ja Ylitornion rajalle, eikä siitä ole tiedotettu Ylitornion puolella sijaitsevien kiinteistöjen omistajille saati asukkaille. Luottamushenkilöille ei ole esitetty objektiivista tietoa hankkeen vaikutuksista ympäristölle ja asukkaille. Myrsky Energian ja heidän palkkaamansa konsultin arvioita ei ole objektiivisesti arvioitu. Luottamushenkilöille ei ole esitelty tuulivoiman haittavaikutuksia, niihin liittyvää tutkimustietoa, kiinteistöveron alenemaa tulevaisuudessa eikä sitä, millaisia sitoumuksia ja sopimuksia Myrsky Energia on vaatinut alueen kiinteistön omistajilta.</p> <p>Vuokrasopimusten arviointia erityisesti purkukustannusten osalta ei ole tehty</p> <p>Myrsky Energian tarjoaminen vuokrasopimusten kohtuullisuutta ei ole millään tavalla arvioitu julkisesti, vaikka niiden merkitys erityisesti purkukustannusten osalta olisi oleellista. Loppu viimein voi kuitenkin käydä niin, että purkukustannukset tulevat kuntalaisten maksettaviksi. Betoniperusteiden jättäminen maahan ja maisemointi ei täytä jätelain määräyksiä, eikä sitä pidä missään tapauksessa hyväksyä, kuten on esitetty. Myös esitetyt porrastetusti voimaan tulevat 100 000 euron purkuvakuudet ovat mitättömät, eivätkä missään tilanteessa tule riittämään.</p> <p>Haittavaikutukset vain arvioita vailla kokemuspohjaa – ympäristölupa pitää vaatia</p> <p>Näin isoista voimaloista ei ole kokemuksia, joten pidän erittäin suurena riskinä hyväksyä sellaisten rakentaminen, erityisesti maalle, jossa etäisyydet asutukseen ovat paikoittain todella lyhyet.</p> <p>Melumallinnukset ovat vain arvioita, eikä todellista melutasoa voida todentaa ennen kuin käytön alkaessa.</p> <p>Ilman ympäristölupaa toteutettavan hankkeen haitallisiin ja häiritseviin vaikutukseen ympäristön asukkaille on miltei mahdoton puuttua jälkeinpäin ympäristöluvan puuttuessa. Maatuulivoimaloita ei enää rakenneta muualle Eurooppaan todettujen haittavaikutusten ja kansalaisten voimakkaan vastustuksen vuoksi. Miksi sitten Suomeen?</p> <p>Kiinteistöjen arvon laskee ja niistä tulee käytännössä myyntikelvottomia</p> <p>On selvää myöskin, että kiinteistöjen arvo tuulivoimaloiden läheisyydessä tulee romahtamaan. Käytännössä niistä tulee myyntikelvottomia.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Nykylainsäädännössä ei tunnisteta oikeutta vahingonkorvaukseen tältä osin. Asukkaiden oikeusturvaa ja omistusoikeutta loukataan ilman mahdollisuutta saada edes rahallista korvausta.</p> <p>Hankkeen taloudellisia vaikutuksia ei ole selvitetty eikä arvioitu kattavasti</p> <p>Tornio on kaavoittamassa useita tuulivoimahankkeita. Tuulivoimalle ollaan kaavoittamassa peräti 14 % koko kunnan pinta-alasta, mikä on mielestäni uhkarohkeaa ja käsittämätöntä. Lyhyen tähtäimen taloudellisen hyödyn tavoittelu hinnalla millä hyvänsä tulee karkottamaan asukkaita muualle. Tornio on ollut jo vuosikymmenien ajan muuttotappiokunta ja tuulivoimaloiden rakentaminen tulee todennäköisesti vauhdittamaan negatiivista muuttoliikettä ja sitä kautta verotulojen vähenemistä. Missään vaiheessa ei ole myöskään huomioitu sitä, että kunnan verotulopohjan kasvaessa voivat valtionosuuden pienentyä. Mitään kirjallista selvitystä asiasta ei ole edes pyydetty valtiovarainministeriöstä. Valtion huikean velkataakan alla, on mielestäni todennäköistä, että valtionosuudet tulevat Tornionkin osalta laskemaan kiinteistöverotulojen kasvun myötä. Lopputulos voi hyvin olla plus miinus nolla talouden osalta.</p> <p>Mitään vaihtoehtoja ei ole esitetty vaan ollaan hyväksymässä kaikki mitä tuulivoimayhtiöt esittävät</p> <p>Torniossa ei ole esitetty minkäänlaisia vaihtoehtoja kaavoitukselle vaan ollaan sokeasti hyväksymässä kaikki mitä tuulivoimayhtiöt esittävät. Myrsky Energian kansakaan ei ole sovittu minkäänlaisista kompensatioista alueen asukkaille, kuten esimerkiksi halvemmasta sähköstä. Näin tehdään muualla Euroopassa.</p> <p>Mielestäni hanke tulee hylätä.</p>	
<p>29 M17 Yksityishenkilö</p>	<p>YLEISTÄ</p> <p>Ensinnäkin totean, että kyseessä on poikkeuksellisen laaja hanke, jonka vaikutukset ulottuvat alueellisesti Tornion lisäksi ainakin Ylitornion ja Tervolan kuntien alueelle, minkä vuoksi olisi ollut ehdottoman välttämätöntä, että myös Ylitornion ja Tervolan kuntien alueella olisi järjestetty systemaattinen kuuleminen niille kaikille kiinteistöjen omistajille, jotka ovat tuulivoimapuistojen haittavaikutusten (elinkeino-, ääni- välke- ja maisemahaitta yms.) vaikutusten piirissä. Mielestäni asian valmistelu ei tässä suhteessa ole täyttänyt lain eikä hyvän hallinnon vaatimuksia. Itse olen kiinteistön ja loma-asunnon omistaja sekä erä- ja luontomatkailun harjoittaja ja kehittäjä Ylitornion kunnan puolella n. 2 km päässä lähimmästä suunnitellusta n. 300 metrin korkeuteen nousevasta tuulimyllystä, mutta Tornion kaupunki ei ole lähettänyt kuulemispyyntöä minulle Ylitornion kunnanpuolella olevan kiinteistön omistajana, vaan olen itse pyrkinyt aktiivisesti selvittämään asiaa.</p> <p>Tiedotustilaisuudessa 8.6.2022 Tornion kaupunki ilmoitti, että kuulemiskirjeet tullaan lähettämään myös</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>hankealueen läheisyydessä olevilla kiinteistön omistajille Ylitornion puolelle, mutta niitä ei ole vielä saapunut. Mm. Kivijärven alueen ja Hosiojärven alueen kiinteistöjen omistajat ovat olleet tietämättömiä hankkeesta, kun olen siitä heiltä kysellyt.</p> <p>Hankkeen vaikutukset ulottuvat myös ajallisesti hyvin pitkälle ajalle, minkä vuoksi asioiden huolellinen selvittäminen ja riittävän pitkän harkinta-ajan (n. 2 kk) varaaminen kaikille asiaan osallisille on ehdottoman välttämätöntä. Asiaan liittyvissä maanvuokrasopimuksissa esitetyt sopimusajat ulottuvat jopa vuoteen 2075 saakka ja lisäksi sopimukseen liittyy tämän jälkeiseenkin aikaan liittyvä optio uuden sopimuksen tekemiseen. Tuulivoimaloiden käyttöikä on ilmeisesti ainakin n 20–30 vuotta, mikä sekin on huomattavan pitkä aika. Tähtäkään osin valmistelun ei voi ainakaan tässä vaiheessa sanoa täyttäneen hyvän hallinnon vaatimuksia.</p> <p>Nyt kyseessä olevan Tornion hankkeen lisäksi vireillä on useita muitakin samalla maantieteelliselle vyöhykkeelle käytännössä samanaikaisesti rinnakkain suunnitelluista hankkeista, jotka tulevat käytännössä kattamaan koko kairan halki ulottuvan alueen Tornionjoelta aina Kemijoelle saakka, mikä tekee asiasta todella poikkeuksellisen suuren ja merkittävän koko Lapin ja kaikkien osapuolten kannalta. Asiaa ei käsittääkseni voida pitää ainoastaan yhden kunnan sisäisenä asiana kokonaisharkinnan perusteella. Tässäkin suhteessa kiinteistöjen omistajia tulisi kuulla erittäin laajasti ja systemaattisesti.</p> <p>Kyseessä on lisäksi poikkeuksellisen suurikokoisia ja teholtaan suuria (10 MW/kpl) tuulimyllyjä koskeva hanke, jollaisia ei tietääkseni ole maalle tähän mennessä rakennettu eikä ilmeisesti ainakaan vielä edes saatavissa (ks. Vestas). Tornion nyt kyseessä olevassa hankkeessa on kysymys alustavan tiedon mukaan jopa 73 tuulimyllystä, mutta muut rinnakkaiset hankkeet huomioon ottaen niitä lienee jo useampi sata, mikä myös puoltaa hyvin laajaa ja huolellista valmisteluajaa laajoja kuulemisia.</p> <p>Katson, että Tornion kaupungilla ja sen viranhaltijoilla on lakiin perustuva selvitysvelvoite kaikista niistä seikoista, joilla voi olla vaikutusta hankkeen toteuttamiselle. Viranomaisen ei voi vain luottaa hankkeen hakijan ilmoittamiin tietoihin, varsinkaan, jos ne perustuvat yrittäjän tai hankkeen vetäjän tilaamiin tutkimuksiin tai pelkästään valmistajan ilmoittamiin tietoihin.</p> <p>Hankkeen vetäjän laatimassa lähes n. 160 sivuisessa ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa on mainittu Ylitornion puolelta lähellä hankealuetta olevat Hosio- ja Kivijärvi, mutta ei ole mainittu lainkaan Junkijärveä, joka on selvästi em. järviä lähempänä hankealuetta ja suunniteltuja tuulivoimaloita ja jossa on useampia rakennuksia sekä harjoitettu erä- ja luontomatkailua. Suunnitelmiin sisältyy mahdollisesti huomattava määrä muitakin merkittäviä alueita, joita ei ole edes kartoitettu.</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>KANNANOTTOHANKKEESEEN</p> <p>Henkilökohtaisesti vastustan nyt esitettyä laajaa tuulivoimahanketta jäljempänä yksilöidyillä perusteilla:</p> <p>IHMISOIKEUDET JA PERUSOIKEUDET</p> <p>Mielestäni alueen ihmisten ihmisoikeudet ja perusoikeudet eivät toteudu tämän hankkeen valmistelussa. Hankkeessa ei ole kuultu läheskään kaikkia niitä tahoja, joihin hanke tulee vaikuttamaan todella merkittävästi. Esim. aivan hankkeen välittömässä läheisyydessä olevan Kivijärven huomattavan laajaa joukkoa vapaa-ajan asujia ei ole kuultu lainkaan, vaikka myllyt tulevat vaikuttamaan heidän luontokokemukseensa ja asumiseensa erittäin voimakkaasti. Hanke tulee heikentämään luontoarvojen lisäksi huomattavasti kiinteistöjen arvoa sekä mahdollisuutta käyttää kiinteistöjä luonto- ja erämatkailuun. Ihmisiin kohdistuvien terveysvaikutusten selvittäminen on tarpeen tehdä huolellisesti ennen näin mittavia hankkeita. Kohtuutonta on myös se, että jopa 11.000 hehtaarin suuruinen alue määrätään hankkeen yhteydessä rakennuskieltoon.</p> <p>LUONNONMONIMUOTOISUUS VS ILMASTOARVOT</p> <p>Mielestäni ilmastomuutoksen pysäyttämiseksi tai taloudellisen voiton saamiseksi (vuokratulot, verotulot) esitetyt perustelut tuulivoimalle eivät ole riittäviä perusteita sille, että tuhotaan luontoa, luonnonrauhaa, luonnon maisemaa ja luonnon monimuotoisuutta sekä asumisviihtyvyyttä näin laajassa ja teollisessa mittakaavassa sekä aiheutetaan erittäin merkittävän jätemäärän syntyminen ja jääminen metsiin. Hankkeen toteuttamiseksi on lisäksi esitetty vain yksi vaihtoehto, vaikka valmistelun pohjana tulisi olla mielestäni useampia vaihtoehtoja VE (vähintään 3–4 kpl, VEO= EI rakenneta), joista voitaisiin arvioida hankkeiden hyviä ja huonoja puolia sekä suhdetta luonnolle ja alueella asuville ihmisille aiheutuviin haittoihin. Tuulivoimaloiden asennuspaikkojen raivausten ja tieyhteyksien rakentamisen yhteydessä tuhotaan lisäksi valtavat alueet hiilinieluja, mitä ei voi pitää tavoitteiden mukaisena.</p> <p>YMPÄRISTÖLUVAN VAATIMINEN MINIMIVAATIIVUUS</p> <p>Hankkeen laajuus ja siihen liittyvät vaikutukset huomioon ottaen on mielestäni käsittämätöntä, että kyseiselle ja muille vastaaville hankkeille ei oltaisi vaatimassa ympäristölupaa ennen käyttöönottoa. Kunnalla on tähän oikeus ja mielestäni sen tulisi sitä oikeutta käyttää. Ympäristöluvan vaatiminen perustuu kaikkiin tässä lausumassa mainittaviin seikkoihin ja niiden yhteydessä myöhemmin mahdollisesti ilmaantuvien ongelmien hallitsemiseen ja niihin varautumiseen.</p> <p>ALUEEN VIRKISTYSKÄYTTÖ JA KÄYTTÖ ERÄ- JA LUONTOMATKAILUUN</p> <p>Omat kiinteistöni kattavat n. 1600 ha alueen pääosin Ylitornion kunnan puolella, josta Junkijärven alue muodostaa yhtenäisen n. 1000 ha alueen ja lisäksi</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>minulla on n. 3400 ha vuokrattuja alueita hirvenmetsästyksen, joista osa on Tornion kaupungin puolella. Kaksi kiinteistöäni sijaitsee Tornion kaupungin alueella hankkeen välittömässä läheisyydessä ja 10 kiinteistöä Ylitornion kunnan puolella. Olen hankkinut kiinteistöjä pitkällä aikavälillä ja käyttänyt niitä henkilökohtaisessa virkistyskäytössä mutta yhä enenevässä määrin myös erä- ja luontomatkailun elinkeinotoiminnassa. Vierailijoita on ollut Suomen lisäksi mm. Puolasta, USA:sta ja Ruotsista. Koko em. käytön idea on aito ja koskematon luonto, johon metsästyks ja kalastus sekä luonnossa liikkuminen erottamattomasti kuuluvat. Koskematon luonto on Suomelle ja erityisesti Lapille (myös Meri—Lapille!) erityinen voimavara ja harvinaislaatuinen luonnonvara, jota tulisi pyrkiä suojelemaan ja käyttämään valttina matkailuelinkeinoa kehitettäessä. Tällaista koskematonta luontoa ja luonnonrauhaa kuin täällä Pohjois-Suomessa ei voi kokea juuri muualla Euroopassa. Tämän hankkeen vaikutukset kiinteistöjen arvon alenemiseen elinkeinotoimintaa harjoittavissa erä- ja luontomatkailukohteissa sekä vapaa-ajan käytössä ovat selvittämättä. Liian lyhytnäköisellä politiikalla vaarannetaan merkittävästi mahdollisuuksia tämän kaltaisen elinkeinotoiminnan ja matkailuelinkeinon kehittämiseen vuosikymmeniksi. Näin massiivisten hankkeiden yhteisvaikutuksesta ei ole esitetty mitään selvitystä ja voidaan esittää mm. kysymys, että miten virkistyskäyttöön soveltuvat alueet riittävät jatkossa niitä haluaville. Esitetyn laajuiset hankkeet kaventavat virkistyskäyttöä ja koskemattoman luonnon kokemista täysin kohtuuttomasti.</p> <p><b>LUONNON MUUTTUMINEN TEOLLISUUSALUEEKSI</b></p> <p>Nyt kyseessä olevaan hankkeeseen sekä muihin rinnakkaisiin em. hankkeisiin liittyen voi todeta, että jos hanke toteutetaan esitetyssä laajuudessa, niin se saa aikaan sen, että erittäin suuri — jopa kymmenien tuhansien hehtaarien suuruinen alue — muuttuu käytännössä koskemattomasta luonnosta suureksi teollisuusalueeksi. Hankkeen toteuttaminen vaatii laajojen ja erittäin kantavien tieverkostojen (ei voida puhua metsäautoteistä) rakentamista ja ylläpitämistä, jotta tuulimyllyjen raskaat osat (jopa 300.000 kg per osa) saadaan tuotua ja asennettua paikoilleen. Jopa 200 metrin korkeuteen asennettavien osien nostaminen aiheuttaa sen, että paikalle tuotavat nosturit ja niiden osat edellyttävät erittäin hyvin kantavien tierakenteiden tekemistä. Kaikki tämä muuttaa perusteellisesti alueen rakennetta ja luonnetta sekä mielikuvaa alueesta teollisuusalueena. Tuulimyllyjen perustat tehdään betonista ja erilaisista porapaaluista yms. teräsrakenteista, jotka joudutaan asentamaan syväälle maahan. Rakenteet ovat hyvin massiivisia ja nekin muuttavat alueen kuvaa teollisuusalueeksi. Suunnitellut tuulimyllyt ovat 1–2 km säteellä toisistaan ja ne ovat jopa 300 metriä korkeita, joten ne näkyvät yksittäin ja varsinkin ryhminä erittäin kauas (kymmeniä kilometrejä) ja muodostavat yhden yhtenäisen alueen, jota voi kuvata</p>	



24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>teollisuusalueeksi. Tämä muutos on esitettyssä muodossa kohtuuttoman laaja ja luontoarvojen sekä sen kokonaisuutena aiheuttamien muiden arvojen kannalta kestävä.</p> <p>Vertailun vuoksi todettakoon, että pääkaupunkiseudulla (Hki, Espoo, Vantaa yms.) on tällä hetkellä käsitykseni mukaan se tilanne, että siellä ei ole yhtään tuulimyllyä ja että yksi on suunnitteilla Ämmässuon kaatopaikalle (kokoluokka ei ole tiedossani). Jotenkin olisi toivottavaa, että tässäkin suhteessa Suomi olisi yhdenvertainen! Tai edes jotenkin kohtuullinen!</p> <p><b>BETONIRAKENTEIDEN JÄTTÄMINEN LUONTOON</b></p> <p>Tuulivoimalan perustukset tehdään pääasiallisesti betonista. Rakenteen tulee kestää huomattavaa räsitystä arviolta ainakin n. 20–30 vuoden ajan. Suunnitellut käyttöikänsä jälkeen perustukset ovat kuitenkin käyttökelvottomat ja siinä mielessä kertakäyttöiset. Kutakin tuulimyllyä varten tehdään perustus, johon käytetään arviolta n. 1.000.000 kg betonia ja terästä (pyydän toimittamaan tarkemmat määrät / volyymit kaikista rakenteista allekirjoittaneelle), joten maastoon on pelkästään tämän hankkeen osalta tarkoitus jättää arviolta mahdollisesti jopa 100.000.000 kg jätettä! Muiden suunniteltujen ja jo osittain ilmeisesti toteutuneiden Tornio- ja Kemijokivarsien välisten hankkeiden aiheuttama yhteinen jätemäärä nostaa määrän ehkä jopa 400–500.000.000 kg.</p> <p>Henkilökohtaisesti pidän erityisesti luonnon kannalta vastenmielisenä sitä, että esitetty hanke lähtee siitä, että betoniperustuksia ei alustavissa suunnitelmissa ole tarkoitus velvoittaa purkamaan hankkeen päätyttyä. Se muuttuu vastenmieliseksi myös kiinteistönomistajien tai pohjavesien kannalta, kun asiaa joskus joudutaan selvittämään mahdollisesti vuosikymmenten päästä. Betoni on rakenteeltaan sellaista, että se kuivuu, kunnes se halkeaa jossain vaiheessa ja silloin alkavat materiaaliin kuuluvat ainesosat vähitellen liueta luontoon. Satojen miljoonien kilojen jätteen jättäminen luontoon liukenemaan on käsittämätöntä piittaamattomuutta. Käsitykseni mukaan betoniperustukset ovat jätelain mukaista jätettä eikä niitä saa pelkästään maisemoida ja jättää luontoon, kun tuulivoiman käyttö on päättynyt. Betonisen jätteen hylkääminen ja roskaaminen on kiellettyä ja betoninen jäte on jälleenkäsiteltävä. Betonirakenteiden purkamisen kustannukset ja jätekustannukset on myös otettava huomioon jo kaavoitusvaiheessa sekä vuokrasopimusten vakuuksia määritettäessä. Muutoin kaavoituksella aiheutetaan se, että kiinteistönomistajat ja viime kädessä (kiinteistönomistajien varattomuustilanteessa) yhteiskunta joutuvat kustannuksellaan selvittämään ja korvaamaan nyt ajattelemattomuuttaan aiheuttamansa vahingot. Torniolta on velvollisuus jo tässä kaavoitusvaiheessa huomioida pitkäaikaiset vaikutukset luontoon!</p> <p>MELUVAIKUTUS</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Kyseessä on uusi ja aiempia suurempi ja korkeampi laitos, jonka vaikutuksia ei vielä tiedetä. Tämän vuoksi asiassa olisi syytä olla varovainen ja noudattaa huolellisuutta asiaa harkittaessa lyhytnäköisen taloudellisen voiton tai näennäisen ilmastonmuutokseen liittyvän perusteen korostamisen sijaan. Meluvaikutusten arviointi perustuu annettujen tietojen mukaan valmistajien antamiin tai muutoin määritettyihin parametreihin, joiden sisällöstä ei ole esitetty selvitystä. Selvitysten tulisi perustua useamman riippumattoman tahon suorittamiin käytännön kokeisiin, jotta tuloksia voitaisiin pitää luotettavina. Tämän vuoksi koko hanketta ei pitäisi viedä eteenpäin kiireellä, vaan hankkia ensin yksi koelaitos, jonka todellisten mittaustulosten perusteella voitaisiin arvioida todellisia vaikutuksia meluun. Tuulivoimaloiden melu aiheutuu monista tekijöistä, mutta merkittävin on käsittääkseni tuulivoimaloiden lapojen aiheuttama melu niiden halkoessa ilmaa. Mitä suurempi lapa sitä suurempi on sen aiheuttama melu. Mielestäni tätä fysiikan laeista seuraavaa periaatetta ei voida ohittaa vetoamalla joihinkin teoreettisiin parametreihin! Ympäristölupa on tarpeen mm. tämän seikan aiheuttamien haittojen minimoimisen varmistamiseksi myös tulevaisuudessa. Vestakselta saatujen tietojen mukaan heillä ainakaan ei vielä ole 10 MW maatuulivoimalaa, mutta merituulivoimaloiden äänenvoimakkuuden osalta Vestas on todennut tuulivoimaloittain seuraavaa:                  2 MW voimala =&gt; 107,6 dB                  4,5 MW voimala =&gt; 109,0 dB                  10 MW voimala =&gt; 112,0 dB                  Eli mitä suurempi voimala, sitä suurempi äänenvoimakkuus!</p> <p><b>VÄLKEVAIKUTUS</b></p> <p>Nyt suunnitellut tuulivoimalat nousevat jopa 300 metrin korkeuteen, mikä on n. 10 x korkeampi kuin Tornion kaupungintalo ja lähes Eiffeltornin korkuinen. Esimerkit osoittavat kuinka todella korkeasta kustakin yksittäisestä esineestä asiassa on kysymys. Nyt kyseessä olevassa tapauksessa ei ole esitetty selvitystä välkevaikutuksesta eikä esitetty havaintokuvaa, jossa 300 metriä korkea mylly tai myllyt olisivat yhtä aikaa n. 10-15 m korkean metsän kanssa. Käytännön kokemus on, että jo nykyiset huomattavasti pienemmät myllyt välkkyvät jopa yli 6 km päähän asunnosta. Tervolan tv—masto, joka on suurin piirtein yhtä korkea kuin esitetyt myllyt, näkyy jopa 30 km päähän! Kun nyt puhutaan poikkeuksellisen korkeista myllyistä, niin myös välkevaikutuksen suhteen tulee noudattaa huolellisuutta ja varovaisuutta etäisyysmäärityksissä. Mielestäni päätöstä ei voi perustaa pelkästään parametreihin, joiden perusteista ei ole esitetty avointa ja tieteellisesti verifioitua selvitystä.</p> <p><b>VAIKUTUS POHJAVESIALUEISIIN JA POHJAVESIIN</b></p> <p>Koska kyseessä on poikkeuksellisen suuri määrä jätettä, joka on ilmeisesti tarkoitus jättää luontoon ja maisemoida, niin ympäristövaikutukset pinta- ja</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>pohjavesiin on selvitettävä erittäin huolellisesti ennen päätösten tekemistä. Myös tällä perusteella ympäristöluvan vaatiminen on perusteltua! Käytettävissä olevassa arviointisuunnitelmassa pinta- ja pohjavesistä on todettu, että hankealueella esiintyy happamia sulfaattimaita. Tältä osin on selvitettävä tarkemmin happamien sulfaattimaiden merkitys ja yksityiskohtainen sijainti suhteessa myllyihin. Käsittääkseni asiassa on selvitettävä valuma-alueet myllyjen ympärillä mahdollisten päästöjen arvioimiseksi. Suunnitelman mukaan alueen välittömässä läheisyydessä on useita pohjavesialueita, jotka voivat olla vaarassa pidemmällä aikavälillä. Asiassa on tarpeen varmistaa, että miten alueen sulfaattiset maat vaikuttavat laajojen perustusten kaivamisen vuoksi valumavesiin, jotka tulevat siirtymään Tornio- ja Kemijokiin sekä alueen pienempiin järviin ja lampiin.</p> <p><b>VAKUUKSIEN VAATIIVIINEN</b></p> <p>Asiaan liittyy keskeisesti vakuuksien vaatiminen maaston ennallistamista ja mahdollisten muiden myllyjen aiheuttamien vahinkojen korvaamista varten sekä rakenteiden purkamisesta aiheutuvien kustannusten ja jätemaksujen kattamiseksi. Tornion tulee valvoa, että riittävät vakuudet tulevat vaadituiksi ja että vakuudet myös maksetaan, jotta niistä on hyötyä mahdollisissa ongelmatilanteissa eikä vastuu ongelmatilanteessa jää maanomistajalle tai lopulta kunnalle/yhteiskunnalle. Vakuus on mitoitettava siten, että sen avulla oikeasti voidaan suorittaa tarvittavat toimenpiteet vuokrasopimuksen velvoitteiden mukaisesti. Nykyisten 4,5 MW tuulivoimaloiden osalta on tiedossa, että niiden kasaamista varten tarvitaan n. 600 tn ristikkonosturi, jonka paikalle tuominen kustantaa vähintään 80.000–100.000 € ja tuntiveloitus on sen jälkeen (jopa viikon kestävästä työstä) n. 500-1000 €/h. Vakuuksien määrää arvioitaessa on otettava huomioon lisäksi, että nosturiyhtiöt eivät yleensä tee nostotöitä yksityisille maanomistajille näin suurilla koneilla ilman koko urakkahinnan turvaavia vakuuksia (jopa 300.000–400.000 €), jolloin kustannuksiin on varattava odotuslisää huonon sään varalta jne. Esitetyn vakuuden määrä ei siis ole riittävä pienemmänkään 4,5 MW tuulivoimalan osalta puhumattakaan 10 MW yksiköstä. Alustavan tiedon perusteella esitetyn 10 MW laiteyksikön painoluokka voi olla jopa 2–300.000 kg/naselli, jolloin nostoon tarvitaan arviolta ainakin n. 1250 tn nosturi, jonka paikalle tuominen vaatii n. 30–40 rekkakuormaaja, jonka pelkkä kokoaminen vie yhden viikon ja joka maksaa arviolta n. 150.000–250.000 € (mahdollisesti jopa enemmän; vaatii tarkempia tietoja), minkä lisäksi tulee tuntiveloitus 1000–2000 €/h. Näissä laskelmissa ei ole edes otettu huomioon mahdollisia kuljetuslogistisia ongelmia (maakuljetusten dimensiot ja painorajoitukset ym.) eikä viimeaikaisia kustannusten nousuja. Käsitykseni mukaan vuokrasopimuksissa esitetty 100.000 euron suuruinen vuokravakuus ei riitä edes puoleen siitä, että myllyn purkamiseksi tarvittavan suuri</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>nosturi saadaan tuotua paikan päälle. Lisäksi vakuus on esitetty maksettavaksi vaiheittain 20 vuoden aikana, joten sekään ei ole riittävä.</p> <p>Vakuuksissa ei myöskään ole otettu mitenkään huomioon betoniperustusten jätteen purkamisesta aiheutuvia kustannuksia. Perämeren Jätehuollon hinnaston mukaan kaatopaikkajäte rakennustoiminnasta kustantaa tällä hetkellä 192,20 €/tn. Jos betoniperustuksen määrä on n. 1000 tn, niin pelkästään purusta aiheutuu maanomistajalle ilman kuljetuskustannuksia jo 192.200,00 euron kustannus, mikä tulisi huomioida vakuuksia määrättäessä. Teräsrakennetta ei myöskään voi pitää likvidinä omaisuutena, koska sen purkaminen, työstäminen pienempiin osiin ja kuljettaminen aiheuttavat niin merkittävät kustannukset, että sille ei voi laskea mitään arvoa.</p> <p>Kuljetuskustannukset 1000 tn kuljetuksista aiheuttavat vielä lisäkustannuksia jne. Tornion kaupungin on edellytettävä täysimääräistä vakuutta ja vakuus on suoritettava kullekin maanomistajalle heti toiminnan alkaessa ehtona kaavoituksen jatkamiselle.</p> <p><b>VAIKUTUKSET LINTUIHIN, MUIHIN ELÄIMIIN JA KASVEIHIN</b></p> <p>Kyse on poikkeuksellisen suuresta määrästä korkeita tuulimyllyjä, joiden lavat halkovat erittäin suurta, halkaisijaltaan 200 m olevaa, aluetta ilmatilasta omalla kohdallaan. Hankkeen kokonaisarviointissa ja suhteessa muihinkin Tornio—ja Kemijokivarren välissä toteutettuihin tai suunniteltaviin hankkeisiin, on otettava huomioon erilaisten ja -lajisten muuttolintuparvien liikkuminen alueella sekä mahdolliset vaikutukset lintujen käyttäytymiseen ja mahdollisiin vahingoittumisiin tai kuolemiin. On huolestuttavaa, että näin laajalla alueella suunnitellaan toteutettavaksi niin suuri määrä voimaloita. Lintujen törmäämistä lapoihin on käytännössä vaikea estää, kun myllyjä on niin paljon ja ne aiheuttavat turbulenttisia tuulikenttiä ja voimakkaita jättöpyörteitä. Erityisen haastavia suuret ja näin korkeat tuulivoimalat ovat niiden korkeusalueella kaarteleville petolinnuille, joilla on näkökenttä lähinnä alaspäin ja sivulle.</p> <p>Esitetty alue on perinteisesti ollut merkittävä hirvenmetsästysalue, jonka merkitys voi olennaisesti vähentyä, kun ja jos tuulimyllyt tulevat kattavasti ulvomaan 112,9 dB voimakkuudella alueen ylle!</p> <p>Minulla on ollut poromerkki jo vuosikymmenten ajan ja olen huolestunut siitä, että myllyt tulevat äänellään ja välkkymisellään vaikuttamaan porojen liikkumiseen ja aiheuttamaan häiriötä porojen, hirvien ja muidenkin alueen eläinten luontaiseen käyttäytymiseen.</p> <p>Tiedossani on, että ainakin suunnitellun alueen välittömässä läheisyydessä on mm. tikankontti-nimisiä suojeltavia kasveja sekä että Ylitornion puolella, mutta alueen välittömässä läheisyydessä sen pohjoispuolella on Metsähallituksen Hämeenvuoman luonnonsuojelualue sekä siihen liittyen mm.</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>minun alueella oleva suojeltu metsäalue. Näiden luonnonsuojeluhankkeiden eteenpäin vieminen tulee pysähtymään, jos näin laajoja ympäristön tilaa heikentäviä hankkeita viedään eteenpäin ympäristön tilasta välittämättä.</p> <p><b>HANKKEEN VAIKUTUKSET ULOTTUVAT RUOTSIN PUOLELLE</b></p> <p>Hanke on niin suuri ja laajavaikutteinen, että siitä on syytä kuulla laajasti myös Ruotsin puolella olevia kiinteistönomistajia sekä rajakuntia ja mahdollisesti jopa Ruotsin valtiota.</p> <p>Saamani tiedon mukaan mm. Rajajokikomissio on vastustanut ns. Karhakkamaan tuulivoimahanketta, mikä tulisi ottaa huomioon asian valmistelussa.</p> <p><b>HANKKEEN TAKANA OLEVAN YRITYKSEN TAUSTA JA SITOUTUMINEN</b></p> <p>Asiassa on syytä tarkkaan ja etukäteen selvittää yksityiskohtaisesti hankkeen takana olevan yrityksen kyky (liikevaihto yms.) ja halu sitoutua hankkeeseen täysimääräisesti. Kyvyn selvittäminen voi edellyttää kaupungilta salassapitosopimusten hyväksymistä mahdollisten yrityssalaisuuksien varalta, mutta asia on selvitettävä huolellisesti. Kaikki julkisesti saatavilla oleva tieto hakijan taloudellisesta asemasta ja kyvystä huolehtia hankkeesta on kerrottava myös maanomistajille ja haittavaikutusten kautta asiaan liittyville asianosaisille. Vrt. Karhakkamaan aiempi hanke, jossa alkuperäinen toimija Tuuliwatti Oy on vaihtunut hankkeen lopulliseen toteuttajaan, eikä hanke enää ole alkuperäisen yhtiön omistuksessa.</p> <p>Hankkeen vetäjän halu sitoutua hankkeeseen voi ilmentyä mm. siten, että asiaan osallisten pyytämiä tietoja mm. mallinuksien perusteena olevista laskelmista tai yksityiskohtaisempia tietoja parametrien muodostamiseen vaikuttavista seikoista toimitetaan julkiseen keskusteluun ja asianosaisten tutkittavaksi. Kaupunki voi myös tiedustella hankkeen vetäjän kantaa vapaaehtoiseen suostumiseen ympäristöluvan käyttämiseen. Halu sitoutua hankkeeseen voi ilmetä myös siinä, miten hankkeen vetäjä suhtautuu vakuuden määrän korottamista (betonirakenteiden purku ja jätekustannukset) ja vakuuden maksamisen maksuaikataulun aikaistamista koskeviin vaatimuksiin (Heti vuokrasopimuksenalkaessa). Selvitettävissä lienee myös mahdollisuus siihen, että hankkeen vetäjän rahoittajapankki antaisi kaikille maanomistajille pankkitakauksen täysimääräisen vakuuden osalta sille ajalle, kun vakuutta ei ole maksettu täysimääräisesti.</p> <p><b>KOKONAISVAIKUTUSTEN ARVIOINTI</b></p> <p>Kyseessä on yhden kunnan alueella oleva hanke, mutta sen vaikutukset ulottuvat useamman kunnan alueelle ja yhdessä muissa kunnissa vireillä olevien ja osittain jo toteutuneiden hankkeiden kanssa tuulivoimahankkeet muodostavat yksittäisiä suunnitelmia suuremman kokonaisuuden, jonka kokonaisvaikutusten arviointi on</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>jäänyt kokonaan tekemättä. Todettakoon, että Myrsky Energia Oy:llä on Ylitornion Harjunkorvessa vireillä n. 3800 hehtaarin alueelle tuulivoimahanke, joka sijaitsee reilusti alle 30 km:n etäisyydellä nyt kyseessä olevasta Myrsky Energia Oy:n Martimon alueen hankkeesta, mutta kyseistä Ylitornion hanketta ei näy Martimon alueen ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa, jossa esitellään muut alueella sijaitsevat tuulivoimahankkeet.</p> <p>Asiassa on välttämätöntä saada lisää tietoa kaikkien Tornio- ja Kemijokivarsien välillä olevien hankkeiden yhteisistä kokonaisvaikutuksista (havainnekuvat kokonaisuudesta, maiseman pilaantuminen, kiinteistöjen arvojen heikkeneminen, luontoon jäävän jätteen määrä ja sen vaikutukset, kansainväliset kokemukset 10 MW tuulimyllyistä ja kv. kehitykset ja suuntaukset tuulivoimaloiden koosta sekä perusteista sille, miksi näin suurelle hankekokonaisuudelle ei vaadita ympäristölupaa). Kyseessä on niin suuri kokonaisuus, että puhutaan jopa sadoista Eiffeltornin kokoisista laitoksista ja mahdollisesti jopa miljardista kilosta luontoon jätettävää jätettä!</p> <p>Todettakoon, että kun olin taannoin tekemässä pientä keittiöremonttia asunnollani Ylitornion Junkijärvellä, niin sitä varten oli haettava rakennuslupa ja kuultava naapureita. Kuulemiskirje oli lähetettävä mm. reilun kilometrin päässä asuvalle naapurilleni sekä suuren pörssiyrityksen toimitusjohtajalle, jotta naapurikiinteistöjen omistajia olisi kuultu.</p> <p>Pienissä asioissa viranomaisemme ovat joskus liian —jopa pikkumaisen — tarkkoja, mutta nyt kun kyseessä on poikkeuksellisen suuri asia, joka vaikuttaa suureen määrään ihmisiä, laajalla alueella ja mahdollisesti 20—50 vuoden ajanjakson ajan, niin ympäristölupaa ei ole katsottu tarpeelliseksi...</p> <p>Jotenkin tämä on täysin kohtuutonta ja suhteellisuusperiaatteen vastaista!</p>	
<p>30 M18 Tornator Oyj</p>	<p>Tornator Oyj (Tornator) ja Neova ovat valmistelleet Tornion Martimon alueelle yhteistä tuulivoimahanketta lähtökohtana yhtiöiden omistamien kiinteistöjen alueet. Kyseinen alue sijoittuu Myrsky Energia Oy:n suunnitteillaolevan hankkeen vireillä olevan (OAS) osayleiskaavan ja YVA-menettelyssä mukana olevalle alueelle. Tornatorin maanomistus alueella on 2 677 ha ja Neovan maanomistus 593 ha, yhdessä noin 3 270 ha.</p> <p>Tornatorin ensimmäiset aluetta koskevat tuulivoimaselvitykset on tehty v. 2014 ja alueen suunnitteluasioista pidetty tapaamiset sekä Tornion kaupungin että Lapin liiton kanssa sekä keskustellut silloisen VAPOn (nykyisin Neova) kanssa maankäytön yhteistyömahdollisuuksista. Alkuperäisen yhteistyökumppanin kanssa käynnistetty hankesuunnittelu on ollut esillä muiden tuulivoimayhtiöiden kanssa käydyissä keskusteluissa. Eri vaiheiden jälkeen Tornator on päätenyt omien kiinteistöjensä osalta Martimon alueella kehittämissyhteistyöhön Neovan kanssa, mihin muun</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>musassa kehittynyt tuulivoimatekniikka muodostaa hyvät edellytykset.</p> <p>Vireillä oleva Martimon osayleiskaavoitus ja sen yhteydessä tehtävä ympäristövaikutusten arviointi on käynnistynyt Myrsky Energian Oy:n (Myrsky) Tornion kaupungille tekemän kaavanmuutosaloitteen myötä. Tornion kaupunki on 3.5.2021 hyväksynyt aloitteen ja päättänyt tehdä kaavoitussopimuksen Myrskyn kanssa. Myrskyn aloitteessa esitetyn mukaan yhtiö olisi tehnyt maanvuokrasopimukset 41 % tuulivoimayksikön osalta ja muiden osalta neuvottelujen olleen käynnissä. Kaavoituksen käynnistämissopimuksen mukainen kaavoitus ulottuu huomattavassa määrin Tornatorin ja Neovan hallinnassa oleville alueille. Myrsky on lähestynyt Tornatoria ja Neovaa vasta kaava-aloitepäätöksen jälkeen, jolloin yhtiöillä ei ole ollut mahdollisuutta vaikuttaa kaavanmuutosaloitepäätökseen, vaikka Tornator on kaava-alueen suurin yksittäinen maanomistaja ja lisäksi Neovan kiinteistöt rajautuvat suurimmalta osalta Tornatorin kiinteistöihin.</p> <p>Nähtävillä olevassa osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (OAS) on Myrskyn laatiman suunnitelman perusteella sijoitettu tuulivoimaloita myös Tornatorin kiinteistöille. Voimalat on osoitettu kiinteistöille maanomistajaa kuulematta, eikä Myrskyllä ole sopimusta Tornatorin alueiden vuokraamisesta tuulivoimaloille kyseisessä tuulivoimahankkeessa. Tornator katsoo, että Myrskyn suunnitelma ei hyödynnä tehokkaasti Tornatorin ja sen kanssa yhteistyössä toimivan Neovan alueita tuulivoimaloiden sijoittamisessa ja siten tuulivoimatuotannossa.</p> <p>Tornator ja Neova ovat todenneet niiden omistamien kiinteistöjen mahdollistavan itsenäisen tuulivoimahankkeen muodostamisen yhtiöiden maille. Tornatorin ja Neovan hankkeeseen on myös mahdollista liittää muita kiinteistöjä, mikäli maanomistajat ovat siihen halukkaita.</p> <p>Tornator katsoo että Myrskyn suunnitelman mukainen voimaloiden sijoittaminen on vastoin Tornatorin etua. Tornator katsoo, että vireillä oleva kaava hyväksyttynä rajoittaisi Tornatorin mahdollisuutta laatia itse tai sopimuksen tehneen yhteistyökumppaninsa kanssa tuulivoimaloiden sijoitussuunnitelman kaavoituksen pohjaksi. Täten kaava käytännössä myös rajoittaisi Tornatorin mahdollisuuksia itse päättää liiketoimintaa koskevista sopimuksista kiinteistöillään, mikä aiheuttaisi taloudellista vahinkoa yhtiölle.</p> <p>Tornatorin tavoitteena on yhdessä Neovan kanssa muodostaa yhtiöiden hallinnassa oleville alueille itsenäinen tuulivoimahanke. Vireillä oleva tuulivoimaosayleiskaavoitus ei mahdollistaisi sitä, mikä epäkohta yleiskaavoituksen jatkomenettelyssä tulee ottaa huomioon. Tämä koskee myös käynnissä olevaa YVA-menettelyä.</p> <p>Ennen osayleiskaavan valmisteluvaiheen luonnoksen laatimista ja ympäristövaikutusten arvioinnin päättämistä</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>onkin tarpeen selvittää ja sopia suunnittelun jatkamisen edellytyksistä (mm. kaava-alueiden muodostaminen ja tuulivoimaloiden sijoittaminen) siten, että myös Tornatorin ja Neovan edut tulevat otetuksi tasaveroisina muiden maanomistajien ja toimijoiden kanssa huomioon. Kaavaluonnoksen laatimisessa tulee ottaa huomioon maanomistajien tuulivoimavuokratilanne. Edellytämme jo tässä vaiheessa, että osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sekä YVA-ohjelmassa esitettyjä yksittäisten tuulivoimaloiden sijainteja tarkistetaan siten, että yksittäisen voimalan etäisyys Tornatorin tai Neovan hallinnassa olevista alueista on vähintään 500 metriä, jotta voimme kehittää omaa hanketta alueelle. Vastaavat etäisyydet koskisivat tällöin myös Tornatorin ja Neovan kiinteistöille sijoitettavia tuulivoimaloita elleivät yhtiöt myöhemmin muuta Myrskyn ja kaupungin kanssa sovi. Riittäväillä tuulivoimaloiden välisillä etäisyyksillä turvataan kullekin tuulivoimalalle riittävän häiriöttömät olosuhteet energiantuotantoon.</p> <p>Yksityiskohtana toteamme vielä, että Tornatoria ei ole kutsuttu YVA-menettelyn seurantaryhmään, mikä myöskään ei ole mahdollistanut suunnittelusta tiedon saantia ja osallistumista ennen virallista aineistojen nähtävillä oloa.</p> <p>Tornator ja Neova tulevat tässä asiassa lähestymään myös Myrsky Energia Oy:tä. Tornatorin ja Neovan ensisijaisena tavoitteena on lähteä kehittämään omaa hanketta ja löytää asiaan ratkaisu Myrskyn kanssa.</p> <p>Tornator Oyj on kestävä metsätaloutta harjoittava yhtiö, jonka maaomaisuus Suomessa on noin 650 000 ha. Muita liiketoiminta-alueita ovat muun muassa tuulivoimakehitys, johon sisältyy muun muassa sekä omia hankekehityskohteita että maanvuokrausta tuulivoimayhtiölle. Yhtiön yhteistyössä suunniteltavia tuulivoimaloita on toiminnassa Pyhäjoella, minkä lisäksi tuulivoimaloita on toiminnassa Tornatorilta vuokratuilla alueilla kymmeniä. Tornatorin mailla sijaitsevien tuulivoimaloiden määrä tulee lähivuosina kasvamaan erittäin voimakkaasti. Tornator ja Neova ovat yhdessä kokenut ja osaava tuulivoimahankekehittäjä.</p>	
<p>31 M19 Yksityishenkilö</p>	<p>En ole täysin näitä myllyjä vastaan. Niiden sijoittamispaikka olisi mielestäni enempi kuitenkin meri- kuin maa-alueet. Niiden purkaminen ja pois vointi pitää olla niiden yhtiöiden vastuulla, kun se aika tulee. Ehdottomasti allekirjoitusten kera. Samoin 300 m korkeus on aivan liikaa. Asiasta pitää voida asiallisesti keskustella, ei laiteta asiaa kiireellä pilalle.</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>
<p>32 M20 Yksityishenkilö</p>	<p>Vastustan em. hanketta. Hankkeen toteutuminen toisi haittaa ympäristölle, luonnolle, eläimille ja ihmisille. Melu- ja valohaittaa. Ennestään huonokuntoisten teiden huononemista. Palovaaran ja Tervolan tuulipuistoista valot näkyvät jopa Salamajärvellä saakka. Nyt suunnitellut myllyt tulisivat</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>



24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	olemaan korkeampia kuin em. myllyt ja niitä olisi kymenkertaisesti enemmän. Alueen läheisyydessä on mökkiläisiä ja joitakin vakituisesti asuvia, joita haitat koskisivat eniten.	
33 M21 Yksityishenkilö	Vastustan tuulivoimapuiston rakentamista. Noin suurella hankkeella tulee olemaan isot haittavaikutukset alueen ympäristölle ja eläimistöille. Alueen lähiseudulla on myös vapaa-ajan asutusta ja valo- sekä meluhaittaa epäilemättä tulee myös olemaan. Tervolan tuulipuiston valot heijastuvat jopa Salamajärvelle asti. Myllyjen huolto- ja korjaustyöt kuluttavat myös alueen tiestöä, mikä jo ennestään on melko huonossa kunnossa. Entäpä em. asioista aiheutuva meluhaitta!	Merkitään tiedoksi.
34 M22 Yksityishenkilö	Vastustan tuulivoimaloita meän Martimoon!! Voimalat voisi pystyttää etelään että sielläkin kiinteistöjen hinnat laskisi!! Täällä muutenki vähemmän turisteja!! Viedään se vähäinenkin kannatus yrittäjiltä!!	Merkitään tiedoksi.
35 M23 Yksityishenkilö	Alueen itäpuolella sijaitsee ainutlaatuisen hieno, laaja maunaisrannat ja jylhän kalliorinteen omaava Sorvasvaara (186 m). Varsinkin myllyt 70, 71 ja 72 tulisivat aivan liian lähelle (lähimmillään noin 1 km länteen) maisemallisesti arvokasta vaaraa. Toisaalta puiston lounaiskulmassa myllyt 1, 3, ja 11 tulisivat aivan liian lähelle (noin 4 km koilliseen) Kaakamavaaraa (189 m), joka on Tornion korkein kohta. Maisemankatselupaikkana ja retkikohteena se on Torniossa ylittämätön. Voimalat tulisivat näkymään jopa 30 kilometrin etäisyydelle. Luontoon kylvettäisiin miljoonia betoni- ja teräskiloja sekä kierrätyskelvotonta lapojen komposiitti- ja hiilikuitujätettä. Maisemahaitan lisäksi vahinkoa toisivat vähintään kuusi metriä leveät huoltotiet. Ne pilkkoisivat erämaisen alueen pieniksi palasiksi. Lisäksi jokainen mylly vie tilaa pari hehtaaria. Lounais-Lapin korvaamaton kansallismaisema menetettäisiin rupellimastometsän vallatessa maiseman. Kemin Metsä-Fibren tehdas tulee tuottamaan tasaisesti saatavaa sähköä kolminkertaisen määrän kaikkiin maamme tuulivoimaloiden tuottoon verrattuna. Me pohjoisessa joudumme uhraamaan arvokkaan luontomme, jotta etelän asukkaat saisivat lisää sähköä. Tämä on nykyajan kolonialismia, epäreilua siirtomaapolitiikkaa. Kalliit tuulivoimakoneistot ovat sitä paitsi tuontitavaraa. Kannatan tuulivoimaloiden sijoittamista ainoastaan avomerelle (Esim. Iin Suurhiekkä) tai etelän valtavyölien, kuten moottoriteiden varsille tai jo rakennetun teollisuuslaitoksen ympärille (Esim. Torniossa Outokumpu).	Merkitään tiedoksi.
36 M24 Yksityishenkilö	VASTUSTAN tuulivoimala aluetta mitä suunnitellaan Martimoon.	Merkitään tiedoksi.

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Noin isoja 300 m 10kw voimaloita ei ole missään maailmassa, joten haittavaikutuksista ei ole tietoa ollenkaan. Miten vaikuttaa elämistöön??</p> <p>Muuttolinnut ovat jo nyt vähentyneet Mustajärven Natura alueelta.</p> <p>Miten oikeasti Tornio voi edes miettiä tällaista?? Varsinkin kun suunnitellaan BIOKAASUlaitosta, josta saisi paljon vähemmällä satsauksilla energiaa. Nyt pitäisi jarruttaa suunnitelmia ja katsoa miten tuo etenee.</p> <p>Onko Tornion kaupunki laskenut voimaloiden purkamisesta aiheutuvat todelliset kustannukset?? Kun voimalayhtiö menee konkurssiin. Kaupunki ja maanomistaja jäävät maksumiehiksi. Tuollaisen voimalan purku maksaa helposti pitkälti 200 0000 e kappale. Lapset ja lastenlapset saavat mahtavan perinnön (ei saa).</p>	
37 M25 Yksityishenkilö	Esitän kielteisen kannanoton Martimon tuulivoimapuistohankkeeseen.	Merkitään tiedoksi.
38 M26 Yksityishenkilö	Älkää rakentako tuulimyllyjä ja maanteitä tuhoamaan luontoa ja sen moninaisuutta. Ajatelkaa ihmisiä, eläimiä, lentäviä lintuja ja hyönteisiä. Myllyt tuhoaa vain muutamia mainitakseni, ne tuhoaa näitten elinmahdollisuuden vähintään kymmeniksi jopa sadaksi vuodeksi. esim. Kitkiäisvaaran myllyistä lähtevä ääni kuuluu neljän kilometrin päähän. Ne on huomattavasti matalampia kuin nämä suunnitellut tuulimyllyt Ei ole Tornion talous niin heikolla jamalla että tuhotaan eurojen takia meän torniolaisten luontomatkaailun kansallismaiseman ja maaeutukylien asumismahdollisuudet Ajatelkaa seuraavia, sukupolvia jätetään niille luonto parhaimmillaan eikä raiskata sitä euron alttarille.	Merkitään tiedoksi.
39 M27 Yksityishenkilö	Olen siinä vmmärrvksessä, että Tornion kaupunki kannattaa kaupungin alueelle suunniteltuja tuulivoimahankkeita.	Merkitään tiedoksi.
	<p>Hankkeita ei tule toteuttaa, ennen perusteellisia selvityksiä valtaviin teollisuusalueiden vaikutuksista alueen ympäristölle, alueella asuville ihmisille ja ennen kaikkea luontokadolle, mitä näin mittavat hankkeet väistämättä aiheuttavat.</p> <p>Lyhytnäköinen veroäyrien perässä juokseminen tulee kyllä myöhemmin maksuun, kun saatamme ainoan elinympäristömme elinkelvottomaksi.</p>	
40 M28 Yksityishenkilö	Muualla maailmassa on jo luovuttu maatuulivoiman rakentamisesta niiden ihmisten terveydelle, eläimille ja linnuille sekä maisemalle aiheuttamien haittojen takia.	Merkitään tiedoksi.
	<p>Miksi ihmeessä Torniossa halutaan väen väkisin maailman suurimmat myllyt ja vielä yli 100 kpl jos kaikki hankkeet otetaan huomioon?</p> <p>Näiden maailman suurimpien myllyjen vaikutusta lähikyläin kuten Palovaaran, Karungin, Sattajärven ja Arpelan asukkaiden terveyteen pitkällä aikavälillä ei tiedä kukaan!</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Ja lisäksi voimaloista voi tippua lunta/jäätä metsästäjien ja metsureiden niskaan.</p> <p>Merelle nämä jättimyllyt sopisivat paremmin, siellä ei ole melkein ketään veneilykauden ulkopuolelle.</p> <p>Merituulivoima olisi myös tehokkaampaa kuin maatuulivoima.</p> <p>Ja 0 liikevaihtoa tekevä hiljattain perustettu Myrsky Energia Oy tuskin kykenee tätä näin suurta teollisen mittakaavan voimala-aluetta rakentamaan ja pyörittämään. Uusi toimija ei ole laillisesti sitovasti velvoitettu osallistumaan purkukustannuksiin, (olen nähnyt maanomistajille tarjotun sopimuksen), joten on hyvin todennäköistä, että ne tulevat kaupungin kontolle, jolloin kiinteistöveroista tuleva tuotto jää paljon pienemmäksi. Lisäksi on riski, että myös valtio tulee jaolle, jolloin Tornioon jää vain haitat, purkukustannukset ja pilattu maisema.</p> <p>Tässä vielä asiasta kirjoittamani mielipidekirjoitus:</p> <p>"Tuulivoima on uusiutuva ja sinänsä kannatettava energiamuoto, mutta entäpä kolikon toinen puoli? Uusimpien jopa 300 metriä korkeiden ja teholtaan 10 megawatin Tornion pohjoisosiin suunniteltujen teollisen mittaluokan voimaloiden pitkäaikaisia terveysvaikutuksia ihmisille ei tiedä kukaan, koska näin suuria tuulivoimaloita ei ole ollut pitkään toiminnassa missäänpäin maailmaa. Koska tuulivoima on uusiutuva ja tuotannon aikana "saastuttamaton" energiamuoto ja sinänsä kannatettava, sitä ei kritisoida eikä sen jo tunnetuista haittavaikutuksista kirjoiteta. Puhumattakaan siitä, että otettaisiin esille mahdollisesti todella vakavat ja jopa kymmenien kilometrien päähän ulottuvan infraäänien vaikutukset ihmisten terveyteen.</p> <p>Paitsi että teollisen mittaluokan tuulivoimalat pilaisivat yhden Suomen kauneimmista maisemista, Tornionjokilaakson maisemat, ne saastuttaisivat pyöriessään ympäristöään sekä kuultavilla että kuulumattomilla ääniaalloilla, siipien varjosta tulevalla välkevaikutuksella ja maanvärähtelyllä. Nämä kaikki vaikutukset yhdessä tekisivät nykyisin suosituista metsästys-sienestys ja marjastusmaista ihmisille epämiellyttäviä alueita. Entisen Yoldian meren rannat ovat myös tärkeitä hirvien talvilaidunalueita. Porot tunnetusti välttävät tuulivoimala-alueita, niin hyvin luultavasti hirvetkin.</p> <p>Vaan entäpä se kaikkein tärkein tekijä, Karungin, Arpelan ja muiden lähikylien asukkaiden terveys? Kuultavien ääniaaltojen terveyshaitoista on jo paljon vertaisarvioituja tieteellisiä tutkimuksia, mm. Uudessa Seelannissa tehty tutkimus<sup>1</sup>, jossa verrattiin tuulivoimaloiden läheisyydessä asuneiden terveyttä vertailukohteessa asuneiden terveyteen WHO:n mittariston mukaan. Tutkimuksessa havaittiin tilastollisesti merkittäviä eroja unen laadussa ja ympäristön kokemisessä rauhalliseksi.</p> <p>Mutta ihmiskorvaan kuulumattoman äänen eli infraäänien vaikutuksia terveyteen ei tunneta vielä tarpeeksi. Esimerkiksi Saksan 118. lääkäripäivät vuonna 2015</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>vaativat Saksan hallitukselta lisätutkimuksia liittyen teollisen mittakaavan tuulivoimalaloiden infraäänien (alle 20 Hz) ja matalien äänien (alle 100 Hz) vaikutuksesta ihmisterveyteen.<sup>2</sup></p> <p>Myös suomalainen Työ- ja elinkeinoministeriön raportti toteaa että asiaa koskevia tutkimuksia on niin vähän, ettei pitkäaikaisen altistumisen haittoja voida sulkea pois.<sup>3</sup></p> <p>Kiistanalaista VAD-tautia, eli pitkäaikaisen infraäänelle altistumisen johdosta puhkeavaa tautia pitkään tutkineen portugalilaisen professori Mariana Alves-Pereiran henkilökohtaisen mielipiteen mukaan hän ei itse asuisi 20 km lähempänä tuulivoimalaloita<sup>4</sup>.</p> <p>Euroopan Unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen sisältävän ennaltavarautumisen periaatteen<sup>5</sup> mukaan tähän periaatteeseen voidaan vedota silloin, kun jostakin ilmiöstä, tuotteesta tai menettelystä voi tieteellisesti ja objektiivisesti arvioituna aiheutua vaarallisia vaikutuksia eikä riskiä voida tämän arvioinnin perusteella määrittellä riittävän varmasti. Mielestäni tässä ko. tapauksessa tulisikin tätä periaatetta soveltaa siten että nämä uudet erittäin suuret teollisen mittakaavan tuulivoimalat sijoitettaisiin kauas Perämeren rannikolle tekosaarille, jossa etäisyys lähimpiin asutuksiin ja kesämökkeihin olisi vähintään 10 km, mieluiten 20 km. Tietysti tällöin tulisi ottaa huomioon etteivät vaelluskalojen nousu Tornionjokeen häiriinny tuulivoimarakentamisesta.</p> <p>Suhteellisen lyhyen käyttöiän, 20 vuotta, jälkeen torniolaisilla olisi käsillään yli 14.000 tonnia tuulivoimalaloiden lapojen kierrätykseen kelpaamatonta kaatopaikkajätettä (yksi 10 MW:n tuulivoimalan siipi painaa 35 tonnia, 3 lapaa, 140 voimalaa suunniteltu). Tuulivoimaloiden purkukustannukset voivat pahimmillaan tulla maanvuokraajan vastuulle ja jos maanvuokraaja ei niitä pysty hoitamaan, tulevat ko. kustannukset kaupungin vastuulle.<sup>6</sup> 140 tuulivoimalan purkukustannukset olisivat noin 8,4–16,8 miljoonaa tuulivoimayhdistyksen arvion mukaan ja 42–56 miljoonaa euroa tuulivoimaa vastustavan Tuulivoimakansalaisyhdistyksen mukaan.</p> <p>Eikä tuulivoimayhtiöiden korvaus maanvuokrauksesta kuulosta lainkaan reilulta, vaan enemmänkin siirtomaapolitiikalta, sillä miljoonaluokkaa liikevaihtoa vuodessa tekevän 10 MW:n tuulivoiman maanvuokrasta tarjotaan vain 8000 euroa vuodessa.</p> <p>Mutta tulisiko tähän tuulivoiman rakentamiseen lähteä lainkaan mukaan? Entäpä jos rohkeimmat ennusteet fuusioenergian toteutumisesta 7 pitävät paikkansa ja meillä on käytössä lähes päästötön ja nykyistä fissioydinvoimaa turvallisempi taloudellisesti kannattava energiamuoto jo tämän vuosikymmenen lopussa?</p> <p>Heikki Tallgren DI Espoo Kotoisin Alatorniolta, nykyisin Tornion kesämökkiasukas ja metsänomistaja</p>	

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	<p>Viitteet:</p> <p>1. Daniel Shepherd, David McBride<sup>1</sup>, David Welch<sup>2</sup>, Kim N. Dirks<sup>2</sup>, Erin M. Hill (2011)            "Evaluating the impact of wind turbine noise on health-related quality of life", Noise &amp; Health, September-October 2011, 13:54,333-9, DOI: 10.4103/1463-1741.85502, www.noiseandhealth.org  <a href="https://stopthesethings.com/2014/12/17/21-peer-reviewed-articles-on-the-adverse-health-effects-of-wind-turbine-noise/">https://stopthesethings.com/2014/12/17/21-peer-reviewed-articles-on-the-adverse-health-effects-of-wind-turbine-noise/</a></p> <p>2. 118. Deutscher Ärztetag Frankfurt, 12.05. - 15.05.2015, sivut 355-356  <a href="https://www.bundesaerztekammer.de/fileadmin/user_upload/downloads/pdf-Ordner/118._DAET/118DAETBeschlussprotokoll20150515.pdf">https://www.bundesaerztekammer.de/fileadmin/user_upload/downloads/pdf-Ordner/118._DAET/118DAETBeschlussprotokoll20150515.pdf</a></p> <p>3. Tuulivoimaloiden tuottaman äänen vaikutukset terveyteen. Työ- ja elinkeinoministeriön julkaisuja TEM raportteja 28/2017, sivu 134.  <a href="http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-327-229-3">http://urn.fi/URN:ISBN:978-952-327-229-3</a></p> <p>4. Suomen Ympäristöterveys Syte ry:n verkkosivut, "Tiede ei tiedä turvallista etäisyyttä tuulivoimaloihin"  <a href="https://syte.fi/tag/alves-pereira/">https://syte.fi/tag/alves-pereira/</a></p> <p>5. TIIVISTELMÄ ASIAKIRJASTA:            Tiedonanto (KOM(2000) 1lopull.) ennalta varautumisen periaatteesta  <a href="https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=LEGISSUM%3A132042">https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=LEGISSUM%3A132042</a></p> <p>6. Ylen artikkeli tuulivoimaloiden purusta 17.2. 2021            "Vanhoja tuulivoimaloita puretaan pian kiihtyvää tahtia – tuulivoimakriitikon mielestä rahaa ei ole tarpeeksi ja maksajaksi voivat joutua maanomistajat"  <a href="https://yle.fi/uutiset/3-11742751">https://yle.fi/uutiset/3-11742751</a></p> <p>7. Tekniikka&amp;Talous, 7.5. 2021, "Kaupallinen fuusioenergia lähestyy vauhdilla". Sivun 9.            Tässä vielä lisätietoa merituulivoimasta.  <a href="https://koneporssi.com/yleinen/suomalaiskeksintomullistaa-merituulivoiman-rakentamisen/">https://koneporssi.com/yleinen/suomalaiskeksintomullistaa-merituulivoiman-rakentamisen/</a></p>	
<p>41 M29 Yksityishenkilö</p>	<p>Vastustan Martimon alueelle suunniteltuja tuulivoimaloita. Suunnitellun mittaluokan voimaloiden vaikutuksia ei tiedetä ja Tornion ei ole syytä olla koelaboratorio. Kaupungin tulisi yhdessä alueen asukkaiden kanssa kartoittaa soveltuvia alueita eikä antaa kaikkien onnen onkijoiden tehdä valtauksiaan ihmisistä ja luonnosta piittaamatta. Myrskyn lupaamat purkutakuut ovat varsin vaatimattomat todellisiin purkukustannuksiin venattuna. Kaikille tämän koko luokan hankkeille tulee kunnan edellyttää ympäristölupa, vaikka se ei välttämättä lakien tai asetusten mukaan olisikaan välttämätöntä. On uskomatonta, että jos alat kaivaa omalta maaltasi hiekkaa myyntiin tai perustat huskv-farmin, joudut hankkimaan ympäristö luvan mutta jos rakennat 300 m</p>	<p>Merkitään tiedoksi.</p>

24.10.2024

Mielipiteen esittäjä	Sisältö	Kommentit
	korkean meteliä aiheuttavan betoni härvelin, joka pyörii ja vilkkuu, ei sitä edellytetä.	
42 M30 Yksityishenkilö	<p>Mahdollisessa Martimon tuulivoimahankkeessa huomioitavia asioita:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Alueen länsipuolella Leväjänkällä rakenteilla Sotka-hankkeeseen kuuluva kosteikko, joka tärkeä levähdyspaikka linnuille muuttoaikaan.</li> <li>- Taantuvat metsähanhet ovat ottaneet Leväjängän pesimäalueeksi, ja sitä kautta kulkee myös metsähanhien muuttoreitti.</li> <li>- On tärkeää että tuulivoimapuistojen väliin jätetään käytävä (1-2 km), jotta muuttoreitti ei vaarannu.</li> </ul>	Merkitään tiedoksi.
43 M31 Yksityishenkilö	<p>Rauhaa ja hiljaisuutta arvostavat mökkiläiset Hosiojärven rannalta (Kaskimaa 139) saivat kautta rantain tietoonsa viime viikolla, että kaikki arvostamme asiat on uhattuna. Vapaa-ajan asuntomme läheisyyteen on suunnitteilla todella suuri tuulivoimapuisto...</p> <p>Asia tuli ilmi naapurien toimesta, ei Tornion kaupungin tai Ylitornion kunnan toimesta. Mikähän tähän on syynä..Tarviihan mökkiläisen toiseen suuntaan ilmoittaa jos jonkinmoista suunnitelmistaan ja harrastaa naapurien kuulemisiakin ja maksaa jostain suunnitelmista. Ei taida päteä toiseen suuntaan, ette varmaan tarvi 'maksamisosoitetta'..</p> <p>Tähän hankkeeseen liittyy netin mukaan monia uhkia sekä terveyteen että luontoon ja kiinteistöjen arvoon liittyen. Valtioista Puola on kieltämässä ja Tanska siirtämässä myllyt merelle...miksiköhän? THL on asettanut puskurirajoituksia näiden voimaloiden ja asutuksen välille.. Miksiköhän..? Terveysvaaroja, ehkä?</p> <p>Sijoitimme viime syksynä jonkin verran porakaivoon pihamaalle, nyt tarvis vielä veden puhdistamiseen sijoittaa lisää. Kannattaako, kun haittavaikutukset voi estää asumisen. Tietyt asiat menee taseeseen, toiset tuhoon sen. Jos joku haluaa siirtyä palvelutaloon asumaan ja myydä mökin tuulivoimamylyillä, voi ilmetä ongelmia..Onkohan näitä esittämiäni ongelmia käsitelty perin pohjin...?</p> <p>Olemme tosi huolissamme niitten joutsenienkin puolesta, jotka keväisin palaavat järvellemme lisääntymään, tai yöllä istuessa ulkokuuussissa ei kuulukaan pöllölintujen huhuilua. Suihkiihan siivet myllylyissä....Niistä nauttii Sähkökapitalisti, en uskonut käyttäväni Kapitalisti-sanaa, tosin voi olla ,että nautin myllyjen tuottamasta sähköstä mökilläni, ei tarvi päreen valossa katsoa telkasta ohjelmaa muuttolintujen touhuista.</p> <p>Näinä aikoina on suurempiakin ahdistusta aiheuttavia asioita, mutta reunat ne on mökkiläisenkin mehumukissa. Toivon, toivomme tosiaan, että huolemme otetaan käsittelyyn asiaan täydellä painolla tarttuen. Tämä voi isossa kuvassa olla uhka Lapin ainutlaatuisella luonnolle.Saavatkohan tulevat sukupolvet koskaan ainutlaatuisesta lappilaisesta rauhasta</p>	Merkitään tiedoksi.

24.10.2024

<b>Mielipiteen esittäjä</b>	<b>Sisältö</b>	<b>Kommentit</b>
44 M32 Yksityishenkilö	Haluan maanomistajana jättää hanketta vastustavan mielipiteen. Koen että hieno vaaramaisema pilataan laajamittaisella tuulivoimapuistolla, tuhotaan hiilinielua, aiheutetaan melusaastetta sekä luonto roskataan ja tuhotaan kymmeniksi vuosiksi vain muutaman vuoden tuulivoimakäytön vuoksi. En missään nimessä voi hyväksyä kaupungilta tällaista toimintaa. Samoin voimalinjojen veto tuhoaa metsää ja maanomistajat joutuvat pilkkahintaan pakkomyymään omaisuuttaan sekä menettävät arvon omauudestaan lopullisesti. Järjetöntä touhua haalia kammottavia tuulivoimaloita pilaamaan luontoa ja maisemaa, jonka sähköntuotannon arvo on ihan mitätön. Vastustan hanketta vahvasti!	Merkitään tiedoksi.